

УДК 33:34:378

*Ниязова М.В., Васюк А.В.
Niyazova M.V., Vasyuk A.V.*

Институциональное многообразие региональных вузов и эффективность их научной деятельности

**Institutional variety of regional higher educational institutions
and efficiency of their scientific activity**

Статья посвящена исследованию эффективности научной деятельности образовательных учреждений высшего образования на примере вузов Ростовской области и Приморского края. Приводятся результаты сравнительного анализа многообразия вузов этих регионов по видовой принадлежности, направлениям специфики деятельности, ведомственной подчинённости и типу учреждения. Акцентируется внимание на институциональных ограничениях повышения эффективности научной деятельности, обусловленных типом образовательного учреждения.

Ключевые слова: *вуз, мониторинг, эффективность научной деятельности, организационно-правовая форма, образовательное учреждение*



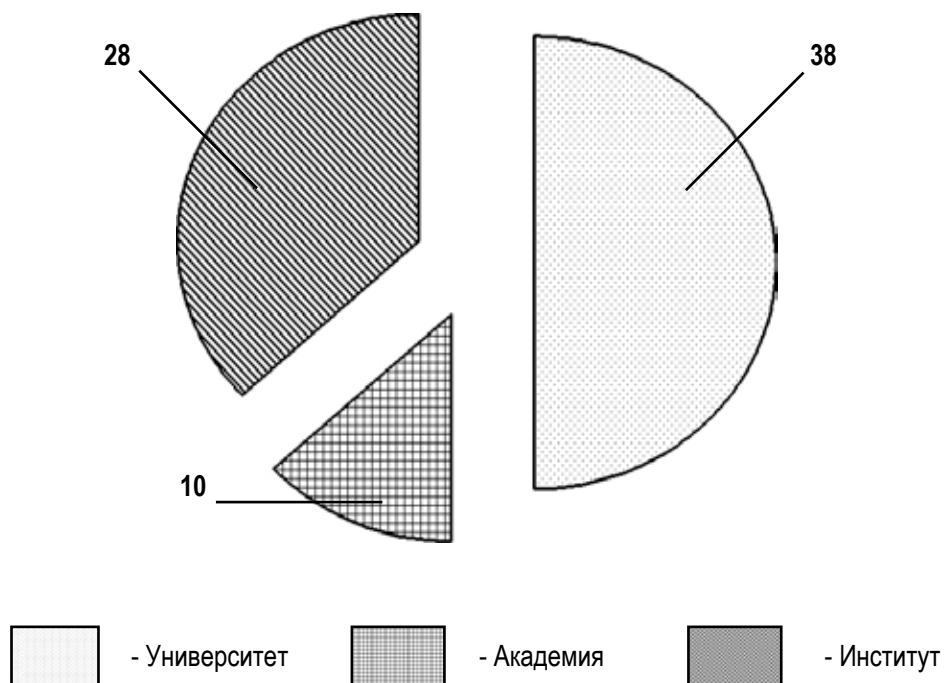
The article is devoted to the research of efficiency of scientific activity in higher education on the example of universities of the Rostov Region and Primorsky Krai. The author gives the results of the comparative analysis of variety of higher educational institutions of these regions on specific accessory, the directions of specific activity, departmental jurisdiction and the type of the institution. The study focuses on institutional restrictions of efficiency increase of the scientific activity, caused by type of educational institution.

Key words: *university, efficiency monitoring of higher educational institutions, scientific activity, organizational-and-legal form, educational institution*

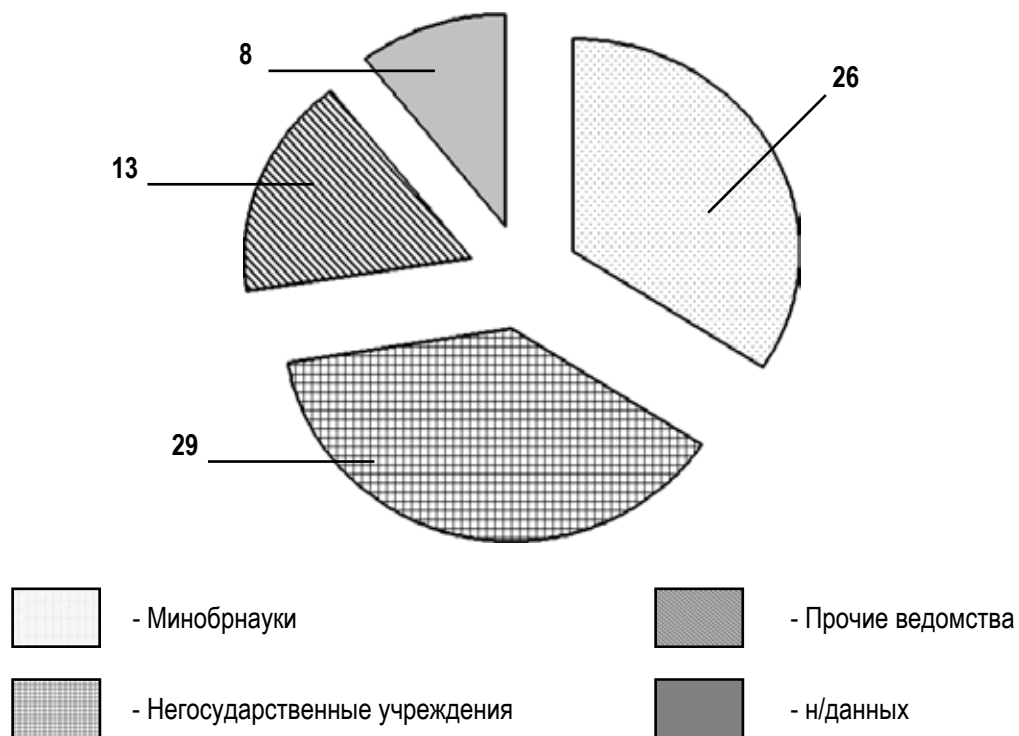
Активное развитие российского рынка образовательных услуг сопровождается непрерывно нарастающей неоднородностью и многообразием видов, типов, ведомственной принадлежности, а также институциональных условий деятельности разных вузов, что отражается как на эффективности деятельности и уровне конкурентоспособности вузов, так и системы образования в целом. В создавшихся условиях проблемы государственного регулирования эффективности образовательных организаций высшего образования, исследование зависимости эффективности деятельности вуза от его вида, типа, ведомственной принадлежности и влияние этой специфики на результаты ежегодного мониторинга, являются одними из центральных вопросов дальнейшей модернизации

НИЯЗОВА Марина Валентиновна, к.э.н., ведущий научный сотрудник Владивостокского филиала Российской таможенной академии (г. Владивосток) **E-mail:** marinav.var@gmail.com

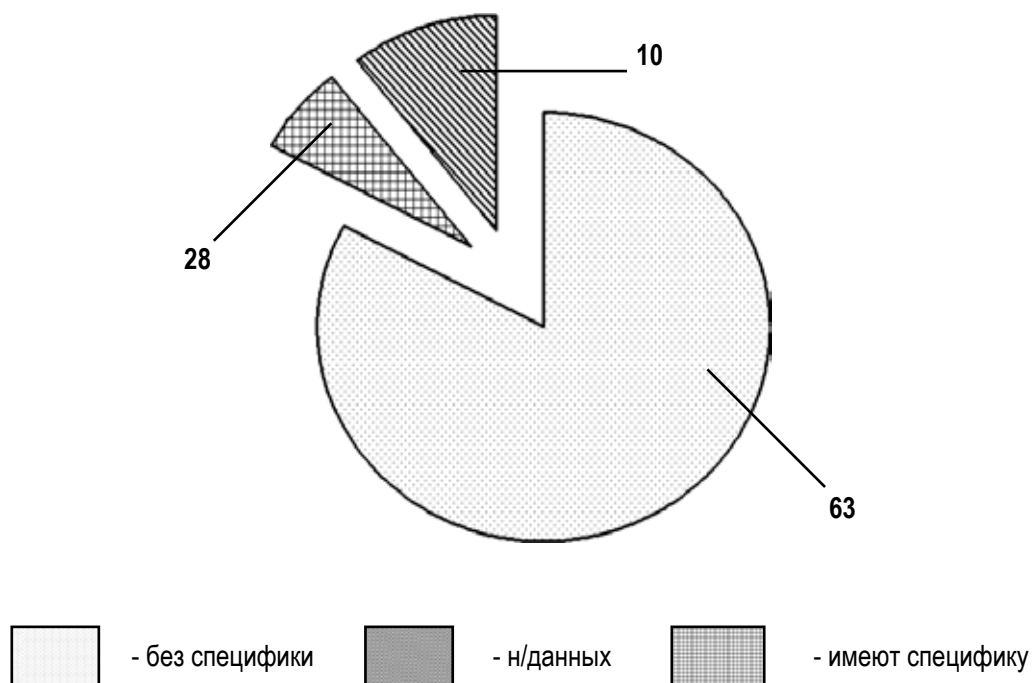
ВАСЮК Анастасия Владимировна, к.ю.н., зав. кафедрой Владивостокского филиала Российской таможенной академии (г. Владивосток) **E-mail:** vasukav@ Rambler.ru



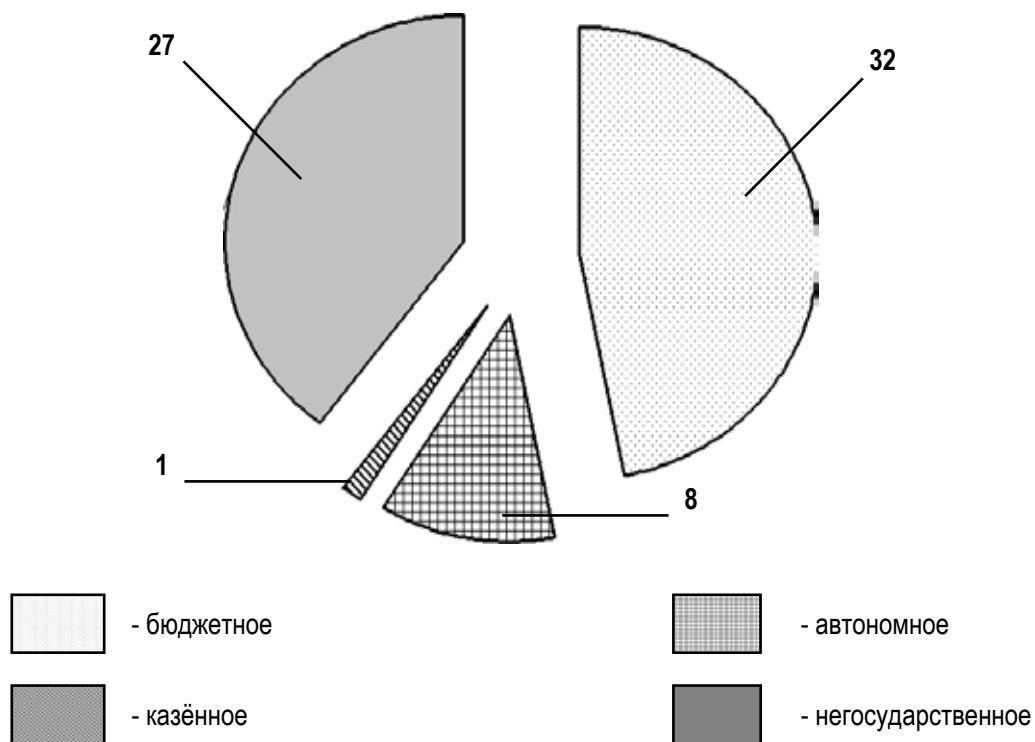
Диagr. 1. Видовая структура вузов Ростовской области



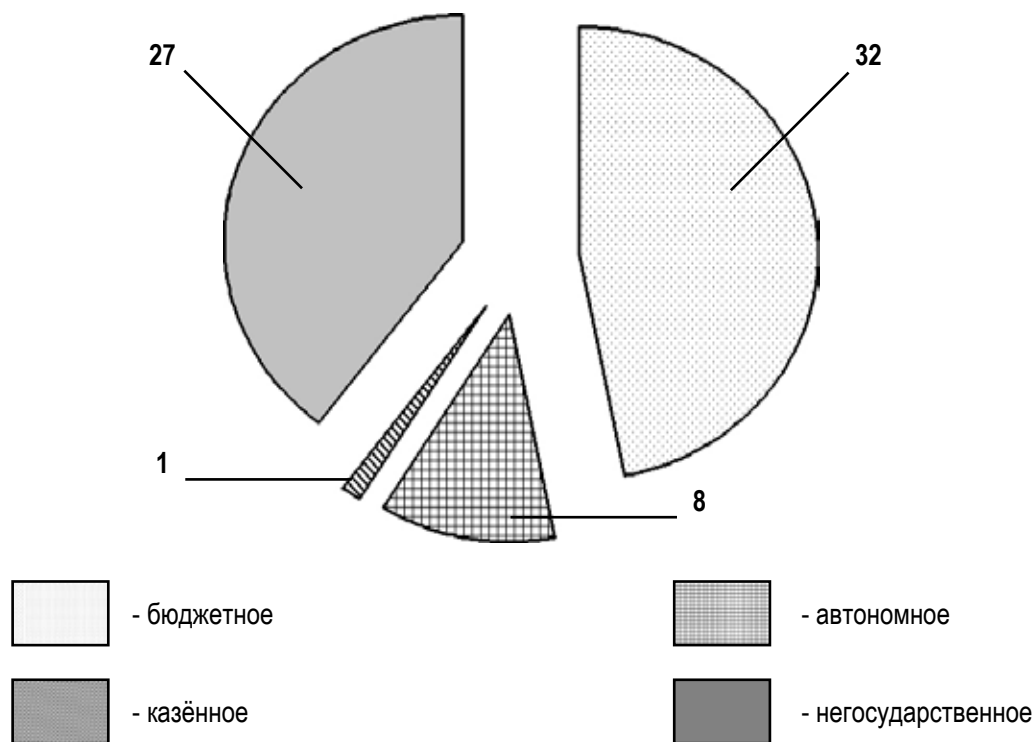
Диagr. 2. Структура ведомственной принадлежности вузов Ростовской области



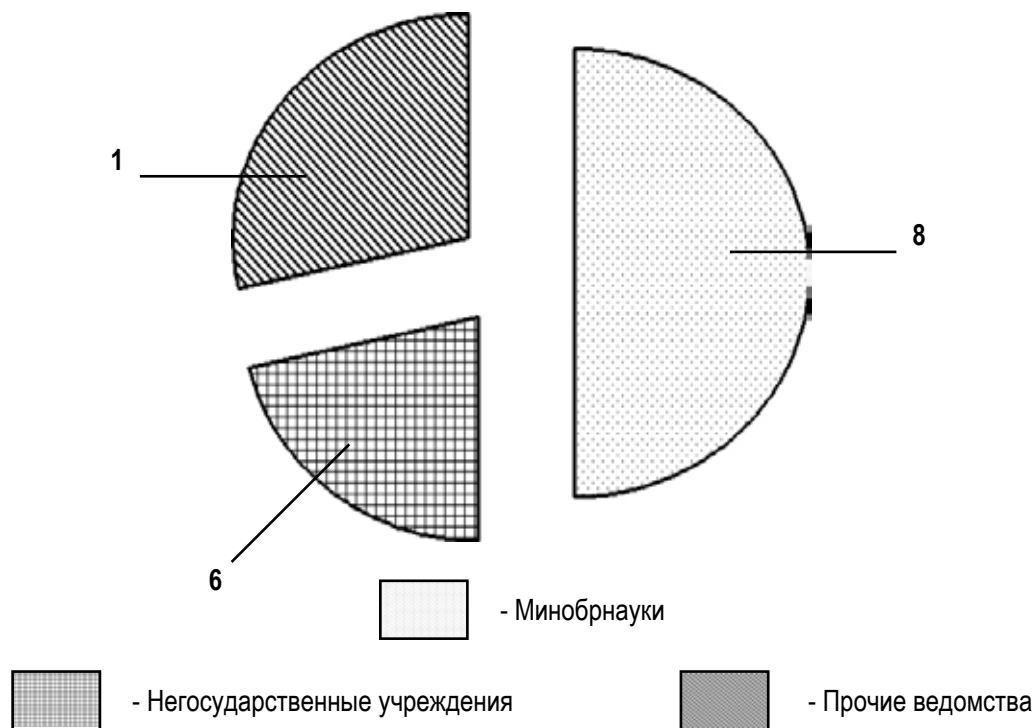
Диagr. 3. Структура вузов Ростовской области по направлениям специфики деятельности



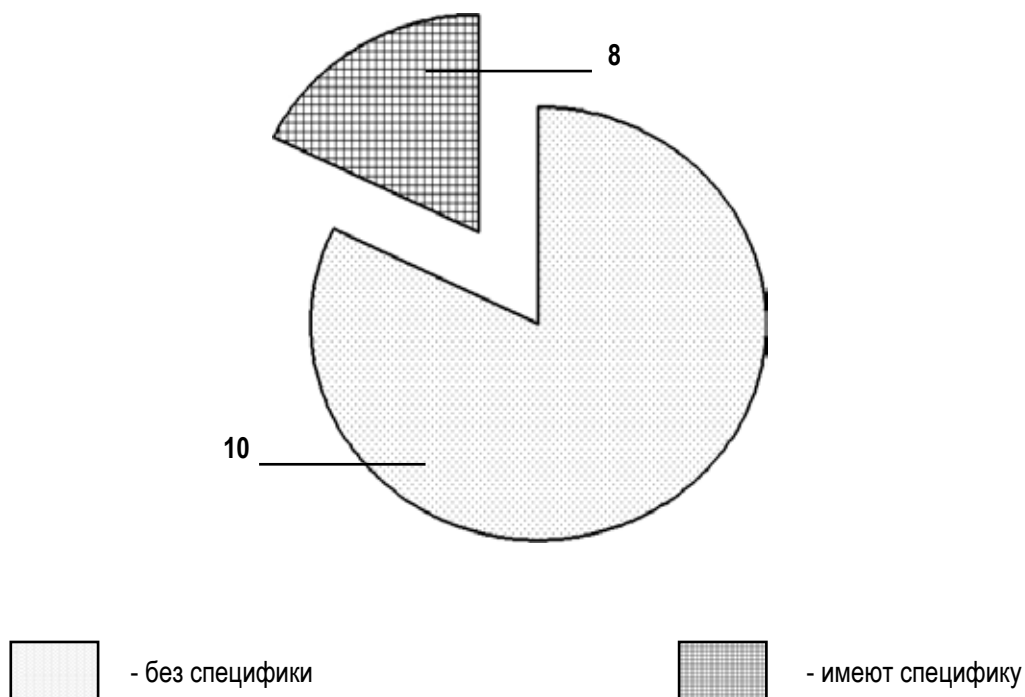
Диagr. 4. Организационно-правовая структура вузов Ростовской области, сгруппированная по типу учреждения



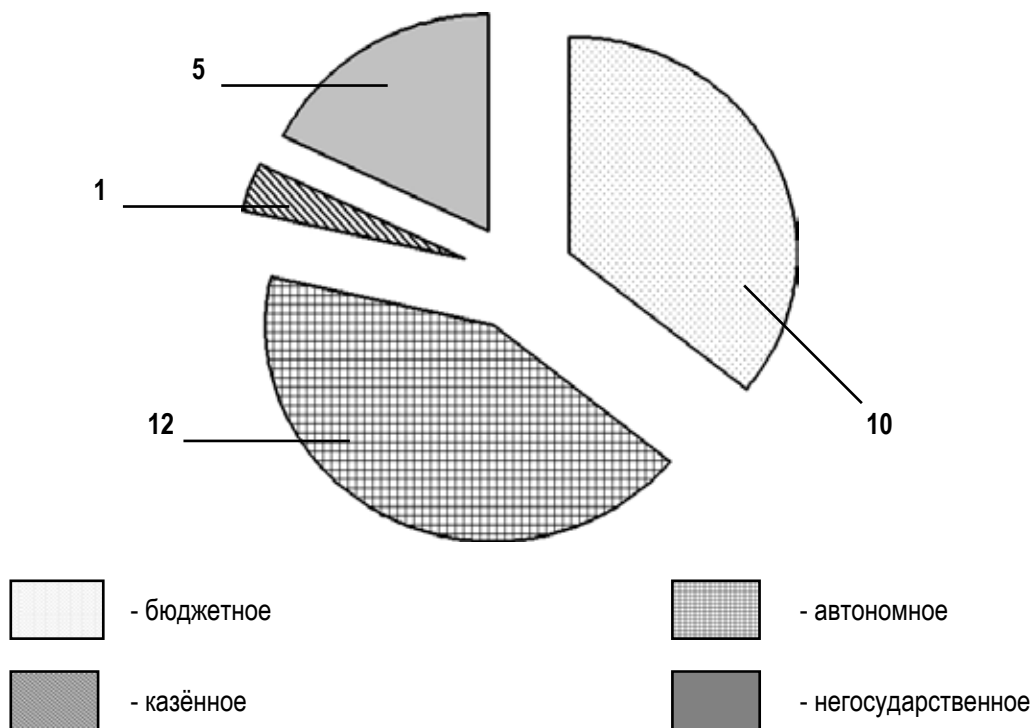
Диagr. 5. Видовая структура вузов Приморского края



Диagr. 6. Структура ведомственной принадлежности вузов Приморского края



Диagr. 7. Структура вузов Приморского края по направлениям специфики деятельности



Диagr. 8. Организационно-правовая структура вузов Приморского края, сгруппированная по типу учреждения

в сфере высшего образования и заслуживают особого внимания управленцев вуза.

Трансформация образовательных организаций в новые типы организационно-правовой формы «учреждение» и внедрение таких инструментов регулирования в высшем образовании, как самообследование и мониторинга по основным направлениям деятельности вузов, призваны способствовать росту эффективности системы и её субъектов. При этом следует отметить, что каждый из этих инструментов в отдельности изучается довольно интенсивно, однако вопросы их взаимосвязи и взаимовлияния на эффективность вуза остаются малоизученными.

Принимая во внимание актуальность научной проблемы и её масштаб, настоящая работа посвящена анализу эффективности научно-исследовательского направления деятельности образовательных учреждений высшего образования на примере вузов отдельных субъектов Российской Федерации.

Сравнительный анализ структуры вузов Ростовской области и Приморского края

В целях исследования взаимосвязи и взаимовлияния специфики вуза, обусловленной его видом, типом и ведомственной принадлежностью, на результаты самообследования и мониторинга образовательной организации высшего образования для сравнительного анализа избраны Ростовская область и Приморский край как субъекты Российской Федерации, имеющие высокий социально-экономический потенциал и стабильно-развивающуюся региональную экономику.

В ежегодном мониторинге деятельности образовательных организаций высшего образования¹ принимали участие 24 вуза и 52 филиала Ростовской области разной ведомственной принадлежности, специфики деятельности, организационно-правовой формы (*диагр. 1-4*)².

Диаграммы 1-4 характеризуют систему высшего образования Ростовской области следующим образом:

– видовая структура представлена университетами (50 %), институтами (37 %), академиями (13 %);

– выявлена подведомственность 15 ведомствам, наибольшее число которых относится к негосударственным учреждениям (29, из них 17 филиалов) и Минобрнауки России (26, из них 21 филиалов), а также Минздравсоцразвития, Федеральное агентство морского и речного транспорта, Минкультуры, Верховный суд и Высший арбитражный суд, Минсельхоз, ФТС, Министерство спорта, туризма и молодёжной политики, Минюстиции, Правительство РФ, Федеральное агентство воздушного транспорта, Федеральное агентство связи;

– 63 из 76 вуза не имеют специфики деятельности, а 5 осуществляют подготовку медицинской, творческой и транспортной направленности;

– на фоне высокой доли вузов, имеющих такой тип организационно-правовой формы, как бюджетное учреждение, выделяется большое количество негосударственных учреждений (27 из 76 вузов и филиалов). Автономными учреждениями являются 2 негосударственных вуза, 1 федеральный университет и 4 его филиала, а также филиал Национального исследовательского ядерного университета МИФИ. Казённые

¹ См. http://miccedu.ru/monitoring/materials/reg_10703.htm

² *Диаграммы 1-10* составлены авторами по данным Информационно-аналитических материалов по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования за 2013 и 2014 гг. [3; 4]

учреждения представлены Ростовским филиалом Российской таможенной академии.

Согласно результатам ежегодного мониторинга Минобрнауки РФ рынок услуг высшего образования Приморского края состоит из 10 вузов и 18 филиалов, структура которых представлена на (*диагр. 5-8*).

Как видно из *диаграмм 5-8*:

– значительное число вузов края являются университетами (21, из них 16 филиалов);

– большинство вузов Приморья подведомственны Минобрнауки России (14, из них 12 филиалов); другими ведомствами являются Минздравсоцразвития, Федеральное агентство морского и речного транспорта, Минкультуры, Федеральное агентство по рыболовству, Минсельхоз, ФТС, МЧС и Федеральное агентство железнодорожного транспорта. 6 вузов это негосударственные учреждения;

– из 28 вузов не имеют специфики деятельности – 23, остальные ведут образовательную деятельность медицинской, творческой, транспортной, сельскохозяйственной и военно-силовой направленности;

– организационно-правовая структура вузов края представлена такими типами учреждений, как бюджетные, автономные, казённые и негосударственные. При этом наибольшее число вузов является бюджетными учреждениями, а филиалы – автономными. Казённые учреждения представлены Владивостокским филиалом Российской таможенной академии.

В целом по России самый распространённый тип государственного вуза это бюджетное учреждение, в форме автономных созданы в основном федеральные университеты, в казённое учреждение трансформированы вузы, находящиеся в ведении органов государственной власти в области обороны и безопасности, обеспечения законности и правопорядка государства.

Таким образом, видно, что рынок услуг высшего образования Ростовской области и Приморского края неоднороден. Этим регионам присущи отличительные особенности. В Ростовской области выявлена высокая доля негосударственных учреждений высшего образования (35,5 %) и более широкая их подведомственность с преобладанием вузов негосударственной ведомственной принадлежности. В Приморском крае представлено в видовой структуре вузов значительное число университетов (75 %) и автономных учреждений (12, из них 10 – филиалы ДВФУ).

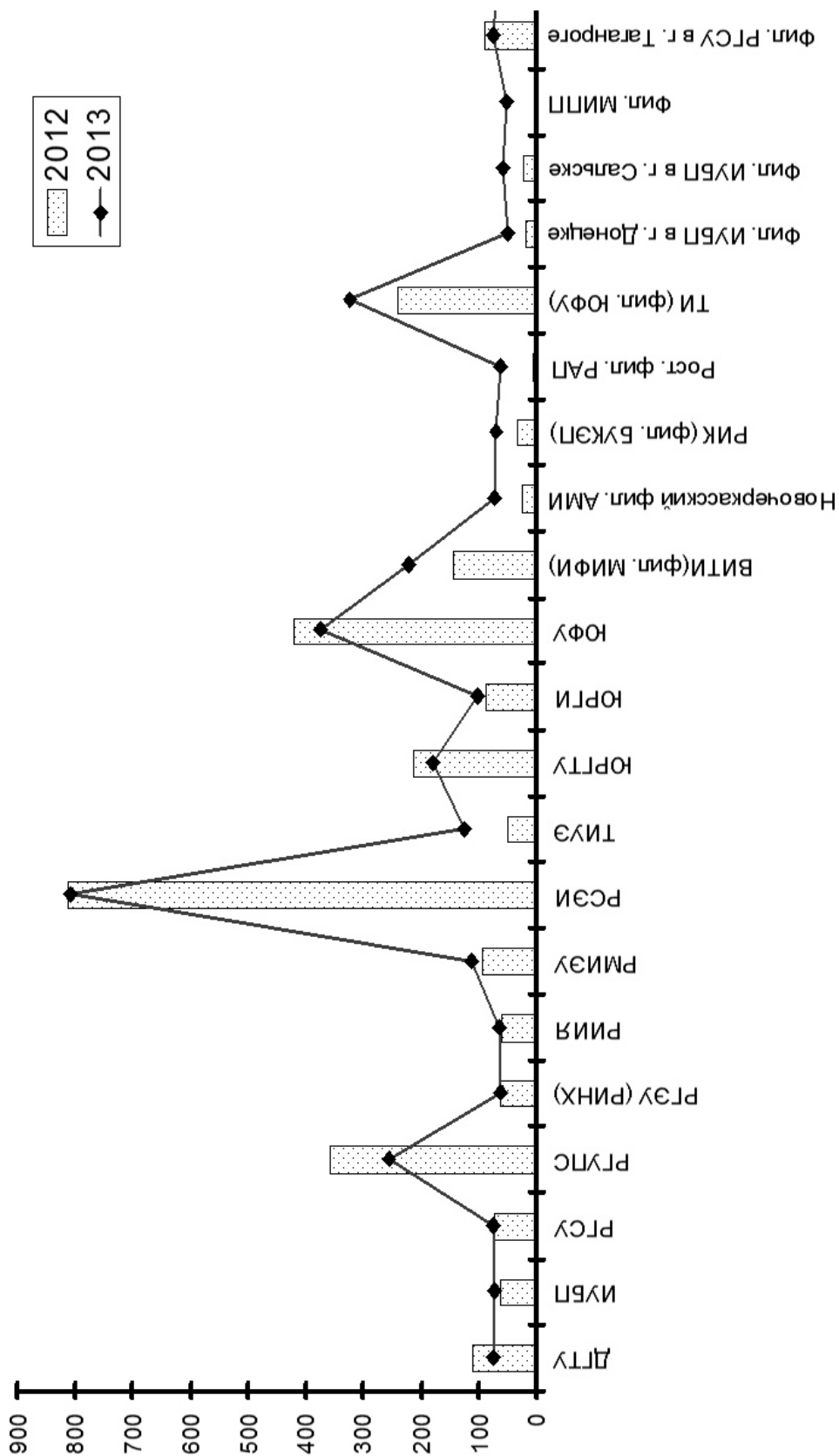
На этом фоне остаётся открытым вопрос действительно ли многообразие видов, типов, подведомственности вузов позитивно влияет на эффективность направлений их деятельности.

Условия и результаты осуществления научной деятельности

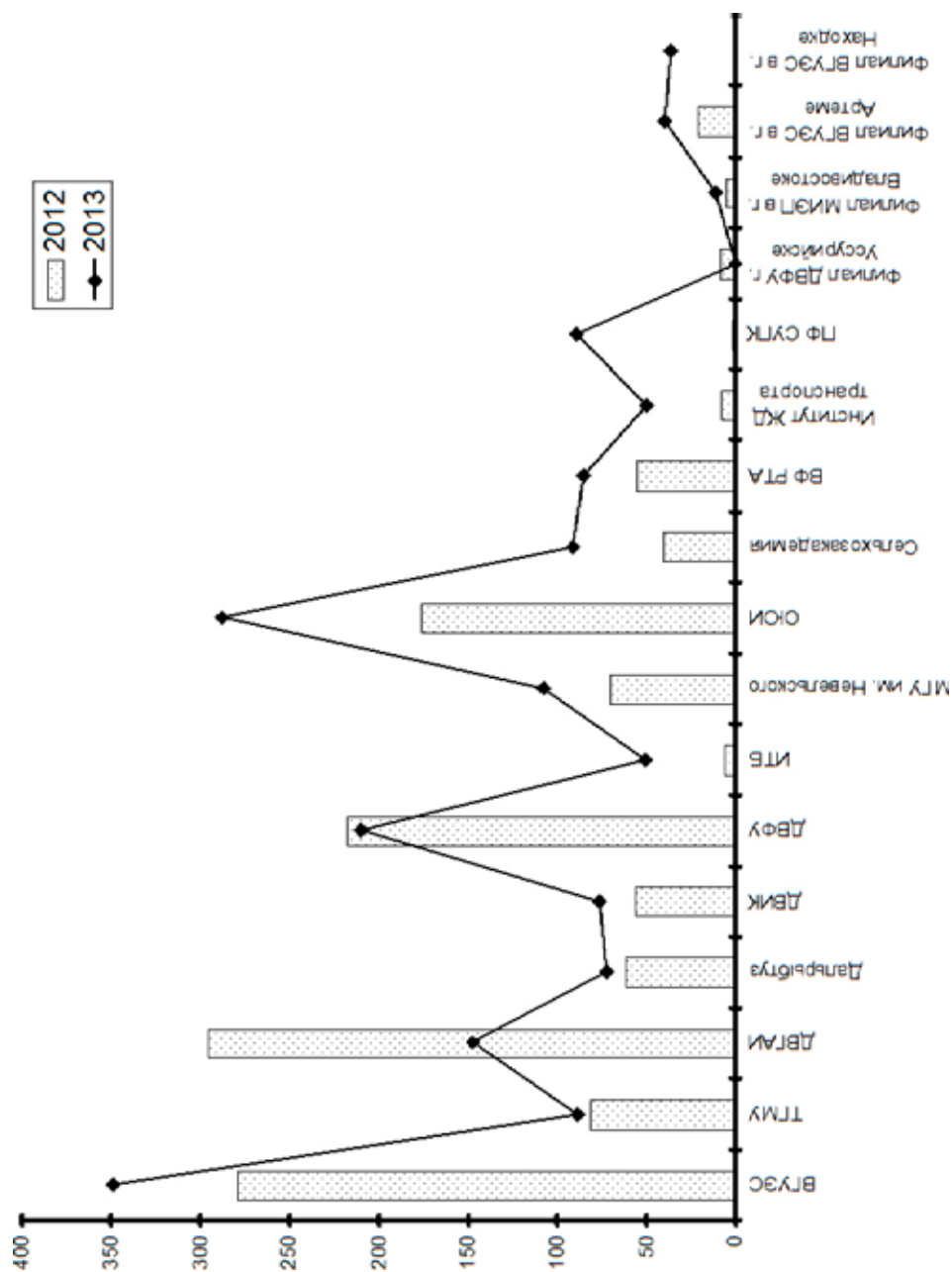
Разграничение организационно-правовых форм имеет целью создание условий и стимулов для привлечения учреждениями внебюджетных средств (в т.ч. от научной деятельности), расширения их самостоятельности. Однако, несмотря на то, что типы образовательных учреждений призваны обслуживать одни и те же потребности, исходные условия и возможности у них разные.

Исследование государственной политики и норм, регулирующих типы учреждений высшего образования, выявило, что они обуславливают изменение условий деятельности бюджетных, автономных и казённых вузов. Например, правовой статус казённого учреждения влияет на результаты его научной деятельности, т.к. определяет бюджетные средства основным источником финансирования деятельности и существенно затрудняет получение внебюджетных доходов от НИОКР. В отличие от бюджетных и автономных учреждений некоторая финансовая

Диagr. 9 Динамика эффективности научной деятельности вузов Ростовской области по результатам мониторинга за 2013 и 2014 гг.



Диagr. 10 Динамика эффективности научной деятельности вузов Приморского края по результатам мониторинга за 2013 и 2014 гг.



защищённость казённого вуза и его филиалов, обусловленная сметным финансированием из соответствующего бюджета РФ, хоть и покрывает все расходы (в т.ч. по содержанию имущества), но ограничивает возможности участия в конкурсах ведущих научных фондов России (требующие залоговых сумм для обеспечения заявок) и Минобрнауки РФ (например, федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы», не допускающей к участию в конкурсе казённые учреждения по мероприятиям 1.1-1.4, 2.1, 2.2, 3.1.1 и 3.1.2.), а также стимулирования научной активности своих научно-педагогических работников, т.к. средства от возможной приносящей доход деятельности направляются в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ.

Анализ результатов мониторинга вузов Ростовской области и Приморья выявил, что

– из 76 вузов и филиалов только 22 (2013 г.) и 29 (2014 г.) прошли пороговые значения по направлению научной деятельности;

– из 28 вузов и филиалов края положительные результаты научной деятельности имело в 2013 г. – 15 и 2014 г. – 16 вузов.

На *диаграммах 9-10* приведена динамика оценки научной деятельности вузов Ростовской области и Приморского края, успешно прошедших пороговые значения по направлению «научная деятельность» по результатам ежегодного мониторинга за 2013 и 2014 годы.

В целом *диаграммы 9-10* свидетельствуют об относительно положительной динамике научной деятельности вузов Ростовской области и Приморья. Наивысшие результаты по этому направлению, стабильно задающие уровень порогового значения в регионе, имели:

– Ростовский социально-экономический институт, Южный федеральный университет, Ростовский государственный университет путей сообщения и Технологический институт ЮФУ в г. Таганроге;

– Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Дальневосточный федеральный университет, Открытый юридический институт, Дальневосточная государственная академия искусств.

Результаты анализа мониторинга образовательных организаций высшего образования не выявили прямой зависимости эффективности научной деятельности от вида, типа и ведомственной принадлежности вузов. Признаки неэффективности по научному направлению деятельности в Приморском крае чаще имеют бюджетные вузы и их филиалы (5) и филиалы в форме автономных учреждений (10), в Ростовской области – бюджетные (22), негосударственные (12) и казённые учреждения.

Однако согласно отчётам о самообследовании организаций высшего образования необходимо констатировать, что коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности практически отсутствует в казённых учреждениях, составляя в 2014 г., например, в Российской таможенной академии по показателю 2.13 «удельный вес средств, полученных образовательной организацией от управления объектами интеллектуальной собственности, в общих доходах образовательной организации» менее 1 %, а в других вузах этого типа – 0 % [1; 2; 5-8]. Такое значение показателя обусловлено, прежде всего, законодательным ограничением для казённых учреждений на распоряжение имуществом без ведома учредителя, а также запретом на создание юридических лиц, в т.ч. малых инновационных предприятий. Отсутствие динамики выявлено и в развитии международной деятельности казённых учреждений, т.к. это направление зависит от специфики деятельности ведомств сферы обороны и безопасности, обеспечения законности и правопорядка государства, по большей части, не предполагающее академическую мобильность студентов.

Итак, исследование показало, что вузы Ростовской области и Приморского края достаточно чётко дифференцируются по виду, типу организационно-правовой формы, ведомственной принадлежности, а системы высшего образования этих регионов имеют отличительные признаки.

И хотя результаты анализа мониторинга образовательных организаций высшего образования не подтвердили прямой зависимости эффективности научной деятельности от неоднородности региональных вузов, процедура самообследования организаций высшего образования позволила выявить институциональные ограничения, обусловленные типом организационно-правовой формы образовательного учреждения и особенно ярко выраженные в казённом учреждении.

Выявленные институциональные ограничения казённых учреждений обнаружили проблему некорректной оценки эффективности их деятельности (в т.ч. научной) в ежегодном мониторинге вузов. Так, в результате созданных в ней рамок, из более 50 казённых учреждений высшего образования в ежегодном мониторинге вузов участвует только один – Российская таможенная академия, отнесённый к категории «образовательные организации, не имеющие специфики деятельности». Однако, в соответствии со ст. 31 федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ [9] учреждения подведомственные Федеральной таможенной службе (т.е. и Российская таможенная академия) также, как и учреждения Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, находятся в закрытом списке ведомств, учреждения которых трансформируются в казённые. Вузы последнего в Методике мониторинга по основным направлениям деятельности образовательных организаций высшего образования за 2013 год отнесены к группе военной и силовой направленности. Это и другие противоречия в действующей методике могут существенно сдерживать эффективность деятельности казённых вузов, в результате действия которых они могут оказаться в зоне риска по научно-исследовательской и международной деятельности.



Литература

1. Отчет о результатах самообследования // Российская таможенная академия [Электронный ресурс]. URL http://rta.customs.ru/nrta/attachments/1638_Samoobsledovanie_RTA.pdf (дата обращения: 01.06.2014 г.).
2. Отчет о результатах самообследования Академии // Академия генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL <http://www.agprf.org/acad/acad-5.html> (дата обращения: 01.06.2014 г.).
3. Приморский край // Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).
4. Ростовская область // Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

5. Самообследование // Владимирский юридический институт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL <http://www.vui.fsin.su/obespechenie-deyatelnosti/samoobsledovanie/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

6. Самообследование // Владимирский юридический институт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL <http://www.vui.fsin.su/obespechenie-deyatelnosti/samoobsledovanie/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

7. Самообследование // Кузбасский институт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL <http://ki.fsin.su/upload/territory/Kifsin/kifsin1.pdf> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

8. Самообследование института // Воронежский институт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL <http://vi.fsin.su/samoobsledovanie-instituta.php> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

9. Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»

Транслитерация по ГОСТ 7.79-2000 Система Б

1. Otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya // Rossijskaya tamozhennaya akademiya [Электронный ресурс]. URL http://rta.customs.ru/nrta/attachments/1638_Samoobsledovanie_RTA.pdf (дата обращения: 01.06.2014 г.).

2. Otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya Akademii // Akademiya general'noj prokuratury Rossijskoj Federatsii [Электронный ресурс]. URL <http://www.agprf.org/acad/acad-5.html> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

3. Primorskij kraj // Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam analiza pokazatelej ehffektivnosti obrazovatel'nykh organizatsij vysshego obrazovaniya [Электронный ресурс]. URL <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

4. Rostovskaya oblast' // Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam analiza pokazatelej ehffektivnosti obrazovatel'nykh organizatsij vysshego obrazovaniya [Электронный ресурс]. URL <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

5. Samoobsledovanie // Vladimirskij yuridicheskij institut FSIN Rossii [Электронный ресурс]. URL <http://www.vui.fsin.su/obespechenie-deyatelnosti/samoobsledovanie/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

6. Samoobsledovanie // Vladimirskij yuridicheskij institut FSIN Rossii [Электронный ресурс]. URL <http://www.vui.fsin.su/obespechenie-deyatelnosti/samoobsledovanie/> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

7. Samoobsledovanie // Kuzbasskij institut FSIN Rossii [Электронный ресурс]. URL <http://ki.fsin.su/upload/territory/Kifsin/kifsin1.pdf> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

8. Samoobsledovanie instituta // Voronezhskij institut FSIN Rossii [Электронный ресурс]. URL <http://vi.fsin.su/samoobsledovanie-instituta.php> (дата обращения: 01.06.2014 г.).

9. Federal'nyj zakon ot 08.05.2010 № 83-FZ (red. ot 28.12.2013) «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye акты Rossijskoj Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdenij»