

УДК 371

Михалёва И.В.

Президент Российской Федерации, как субъект современного политического процесса

**The president of the Russian Federation,
as the subject of modern political process**

Занимая высшую должность в системе государственной власти РФ, Президент призван осуществлять важнейшие функции в сфере государственного управления, от его решений зависит характер проводимых в обществе преобразований и реформ, что существенно влияет на внутривластное развитие страны и на отношение населения к государственной власти. В данной статье автор ставит цель дать оценку Президенту России как субъекту современного политического процесса.

Рассмотрение данной проблемы представляется актуальным в свете понимания особенностей современного политического процесса в России. Особенно важно обозначить участие Президента в определении стратегического курса внутривластного развития страны и определить факторы, влияющие на эффективность политики, проводимой Президентом. Интерес представляет также анализ персоны нынешнего Президента России Д.А. Медведева.

Институт президентской власти в России имеет сравнительно короткую историю. Пост избираемого всенародно Президента РСФСР был установлен в соответствии с результатами всероссийского референдума в марте 1991 г. Первый Президент РСФСР был избран путем прямых всенародных выборов 12 июня 1991 г. Конституция Российской Федерации (1993 г.) внесла существенные изменения, касающиеся как статуса Президента, так и порядка его избрания, компетенции, процедуры отрешения от должности. Конституция исходит из ведущего положения Президента в системе государственных органов власти. Президент как глава государства в России не входит в систему разделения властей, а возвышается над ней, осуществляя координирующие функции [3, с. 68].

Президент является гарантом Конституции России, прав и свобод человека и гражданина. Он представляет Россию внутри страны и на международной арене, определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

Президентом может быть избран гражданин России не моложе 35 лет, постоянно проживающий в стране не менее 10 лет. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избиратель-

ного права при тайном голосовании. Одно и то же лицо не может быть Президентом России более двух сроков подряд [2, с. 75].

Президент России, в соответствии с Конституцией, назначает выборы в Государственную Думу, распускает Государственную Думу, назначает референдум, вносит законопроекты в Государственную Думу, подписывает и обнародует федеральные законы, назначает с согласия Государственной Думы Председателя Правительства Российской Федерации и имеет право председательствовать на заседаниях Правительства. Он же имеет право принять решение об отставке Правительства.

Президент представляет Государственной Думе кандидатуры на должности (назначение и освобождение): Председателя Центрального банка Российской Федерации; Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов; Уполномоченного по правам человека.

Президент рассматривает решение Государственной Думы о недоверии Правительству; согласует с Советом Федерации назначение и освобождение от должности: Генерального прокурора Российской Федерации; судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда.

Президент России, осуществляя руководство внешней политикой России, подписывает международные договоры и грамоты. Он является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами России, вводит на территории страны военное положение, а при определенных обстоятельствах, вводит чрезвычайное положение, решает вопросы гражданства России и осуществляет помилование.

Президент России обладает неприкосновенностью. Он может быть отрешен от должности Советом Федерации по инициативе Государственной Думы. Однако процедура отрешения чрезвычайно сложна.

В правовом государстве статус главы государства максимально точно определяется Конституцией и принятыми на ее основе законами. Это необходимо для того, чтобы лицо, занимающее высшее положение в государстве, имело ясные права и обязанности и не могло, выходя за установленные пределы, своими действиями порождать угрозу конституционным правам и свободам граждан. Устойчивость конституционного строя, гражданский мир и реальность прав и свобод граждан в решающей степени зависят от баланса и гармонии между поведением главы государства и других органов власти.

Конституционный статус реализуется в нормах Конституции, определяющих функции и полномочия главы государства. Эти два понятия очень близки, но не тождественны. Под функциями понимаются наиболее важные общие обязанности главы государства, вытекающие из его положения в системе органов государственной власти. Полномочия же вытекают из функций и состоят из конкретных прав и обязанностей главы государства по вопросам, отнесенным к его компетенции. В той мере, в какой функции и полномочия присущи исключительно главе государства (т.е. не делятся с парламентом, правительством, судебными органами), они называются прерогативами главы государства (например, предлагать парламенту кандидатуру на пост главы правительства, присваивать высшие воинские звания).

Существенное отличие статуса Президента Российской Федерации заключается в его доминирующем положении во взаимоотношении с другими ветвями власти. Как справедливо отмечает отечественный политолог В. Никонов, российский президент «обладает и исполнительными правами, поскольку формирует правительство и фактически руководит им. И законодательными, поскольку издает указы. И судебными, поскольку может выступать арбитром в спорах между центральной и региональной властью» [2, с. 75].

Под руководством Президента России в стране проводятся реформы, направленные на демократизацию и либерализацию, создание гражданского общества и правового государства. Однако цена этих реформ оказалась очень высокой: в 1990-х гг. произошло падение промышленного и сельскохозяйственного производства, оказалась разрушенной система социальной защиты, у большинства населения ухудшилось материальное положение по сравнению с дореформенным периодом. Реформы были проведены в интересах небольшой части населения. Лишь в последние годы начался рост промышленного производства, произошла некоторая политическая стабилизация, но страна по-прежнему остается бедной с большим количеством нерешенных проблем.

Все это дает основание оппозиции утверждать, что Конституция Российской Федерации предоставила Президенту слишком много прав и обязанностей, поэтому необходимо перераспределение полномочий между Президентом и другими ветвями власти.

Сегодняшний президент РФ – Дмитрий Медведев долгое время считался темной лошадкой российской политики. Медведев долгое время создавал себе имидж прогрессивного политика – признавался в любви к тяжелому року и вставлял в речь молодежный сленг. Некоторое время назад политологи рассматривали его как либеральную альтернативу более жесткому Сергею Иванову – Медведев даже вступил в заочную дискуссию со своим оппонентом, отметив, впрочем, что серьезных разногласий между либералами и силовиками в Кремле нет. Дмитрий Медведев в Кремле считался либералом – как один из немногих приближенных президента, не служивший в органах. Его называли мягким и не слишком амбициозным политиком, готовым поступиться высокими постами, если попросят. Медведев не был замечен ни в принадлежности к какой-либо политической партии, ни в участии в стычках кремлевских силовиков. При этом его считали опытным аппаратчиком и мастером подковерной интриги. В Кремле, по некоторым данным, за глаза его называли «Визирь» [3, с. 90].

Выдвижение Дмитрия Медведева в качестве преемника Путина оказалось еще одним неожиданным ходом Владимира Владимировича, который не устает «удивлять» своими «экспромтами» как российскую, так и мировую общественность. Ставка на Медведева предопределяет президентско-премьерский конфликт, который разгорится в России и заставит выступать Путина в качестве арбитра в межэлитных войнах.

Несмотря на немного «своеобразную» форму выдвижения (когда четыре партии, еще недавно конкурирующие на выборах, выставляют единого кандидата и подают на рассмотрение действующему президенту), она, пожалуй, наиболее точно отображает реальный механизм определения преемника в России. Речь идет о коллективном характере принятия решения (по крайней мере, публично), где мнение самого Путина является пусть и решающим, но далеко не единственным и всеопределяющим.

В любом случае, кандидатура Медведева была оптимальна с точки зрения уравнивания позиций внутрикремлевских групп, где был замечен перекосяк в сторону усиления «силового крыла» и ущемления «либералов» (вспомним нападки на Алексея Кудрина и его окружение).

Также, немаловажным фактором для поддержки Медведева Кремлем можно считать его реноме как представителя идеального типа «мягкого» реформатора, который хоть и не завоевал большой народной любви на уровне социальных реформ, но все же, в отличие от остальных либералов не получил колоссальный антирейтинг, как, например, министры Греф или Зурабов [3, с. 90].

Еще одним важным «за» для Медведева являлась его «удобо-

варимость» для Запада по сравнению с другими претендентами. Еще в январе 2009 года выступление Медведева в Давосе было расценено как презентация нового преемника Западу, об рыночную либерально-демократическую риторику которого разбивались все привычные нападки западных журналистов.

Главный кремлевский либерал – такое определение закрепилось за Дмитрием Медведевым. Не работал в органах госбезопасности – тоже немаловажно для имиджа нынешнего госчиновника. Начало этому образу положило одно из первых интервью Медведева в ранге руководителя кремлевской администрации.

Впрочем, это не так важно. Президент тоже как-то пообещал, что государство не будет банкротить ЮКОС. Или другое либеральное интервью Медведева – уже журналу «Эксперт» летом прошлого года, где он ставит под сомнение набирающий популярность термин «суверенная демократия».

Но этим, пожалуй, публичная жизнь Медведева и ограничивалась. Он, что называется, молчун. Никаких ярких заявлений, подобно Сергею Иванову, не делал, участвовал в довольно скучных мероприятиях, хотя русским языком владеет лучше большинства чиновников. Свою роль в этом сыграла и работа Медведева – руководитель администрации – фигура не самая публичная. Да и назначение главным по социальным нацпроектам – поездки по фермам и сельским библиотекам – не лучшая стартовая позиция для громких речей.

С другой стороны, Медведев не раз делал попытки стать ближе к народу. Например, хорошо подготовился к пресс-конференции в Интернете и, в отличие от Путина, охотно шутил на темы, популярные в сети – про Медведева и «олбанский язык».

Но это все крохи – хоть в биографии Медведева нет темных пятен, известен он был широким слоям населения не больше, чем другие министры. Зато среди чиновников он пользовался уважением – дипломированный юрист, без пяти минут профессор, его учебник по гражданскому праву уже полтора десятилетия штудируют питерские студенты. Отношение к Медведеву соответствующее – прекрасный специалист, либерал, сторонник рыночной экономики.

Но главное – при всей своей либеральности Медведев неизменно подчеркивал – никаких группировок в Кремле нет, все делают одно общее дело.

Как показывает мировой опыт, национальные лидеры в условиях народовластия не в состоянии обеспечивать легитимную преемственность политической власти. Поэтому Президенту Д.А. Медведеву придется выбирать: или восстанавливать трудную и сложную для нынешнего Кремля модель консенсусного управления федерацией, или же продолжать укрепление путинского авторитаризма и централизации [1, с. 108].

Итоги 2008 года пока говорят о том, что принципиально никто ничего не хочет менять. Но надолго ли сохранится такое равновесие? Ведь сложившаяся за последние годы система бюрократического руководства страной не способна к развитию в условиях кризисных явлений. Путинская бюрократия – это усредненная, безынициативная и неспособная к творчеству чиновничья среда, прежде всего, из-за низкого уровня профессионализма и образования.

Она эффективна только в условиях политической и экономической стабильности и проявляет активность в большей мере лишь для очищения системы от инородных явлений.

Делая вывод, следует заметить, что путинская модель управления не справилась со стратегической задачей – она не сумела реализовать

формулу совмещения общественного развития и порядка в стране.

Самым важным для Президента России в условиях существующего политического окружения является поиск консенсусных механизмов обеспечения своей автономности. Без этой свободы самостоятельные и эффективные политические решения на уровне Президента России невозможны. Если эта проблема не будет решена, то возникнет опасный прецедент двоевластия. Для современного, еще неокрепшего российского государства, имея в виду, что Президент России – глава государства и гарант Конституции, это чревато серьезными политическими последствиями.

Устремления действующей властной элиты по удержанию своих полномочий любой ценой вплоть до 2020 года бессмысленны и тоже чреваты непредсказуемыми политическими последствиями. Если гражданам России не будет обеспечено реальное право на участие в государственном управлении через право выдвигать (без учета партийной принадлежности) свою кандидатуру и быть избранным депутатом, мэром, губернатором или Президентом России, то все, что делалось за последние четверть века М. Горбачевым, Б. Ельциным и другими лидерами советской и российской демократии, будет отброшено назад вместе с обветшалыми и формальными демократическими институтами.

Сторонники данного института убеждены в необходимости сильной централизованной власти в стране в период реформ. «Президентский вариант» разделения властей в государстве они считают оптимальным вариантом для стран с переходной экономикой. Сильная власть, по их мнению, позволяет эффективно управлять и предупреждать возникновение политических конфликтов. Она необходима для обеспечения единства государственной власти. Недостатки существующей формы правления объясняются тем, что президентской власти приходится действовать в сложных условиях, на неблагоприятном социальном фоне.

Противники института президентства в современном его виде убеждены, что Конституция была смоделирована под конкретного лидера. Следствием этого стало формирование государственной системы, где Президент обладает чрезмерно сильной властью, позволяющей ему проводить радикальные реформы, а парламент ослаблен, и поэтому принцип разделения властей не реализуется.

Однако, следует отметить, что Президент в любом случае является очень влиятельной фигурой в политической жизни страны, выступая как своеобразный символ государства и играя решающую роль в определении политики государства.



Литература

1. Баранов Н.А. Эволюция современной российской демократии: тенденции и перспективы. СПб., 2008. 276 с.
2. Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб.: Питер, 2008. 400 с.
3. Современная российская политика: Курс лекций / Под ред. В. Никонова. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003.