

УДК 341.1.

К.Л. Сазонова

## Миротворческая деятельность "Великих Держав" с использованием инструментария Организации Объединенных Наций

The role of Great Power in the United Nations peacekeeping

---

Статья посвящена проблеме миротворческой деятельности в рамках Организации Объединенных Наций. Особый акцент сделан на роль так называемых "великих держав", приводятся историческая ретроспектива и современное значение данного термина. Автор анализирует действия стран, формирующих постоянный состав Совета Безопасности ООН. В статье также дается оценка эффективности современных действий в сфере миротворческой деятельности.

**Ключевые слова:** Организация Объединённых Наций, Совет Безопасности, миротворчество, великие державы, операции по поддержанию мира.



The article is devoted to the actual problem of peacekeeping within the UN frames. The focus is on the role of so-called "great powers", its historical retrospecture and modern sense. The author analyses actions of states which form the permanent stucture of the UN Security Council. The estimation of efficiency of modern actions in peacekeeping is also given in this article.

**Key words:** The United Nations Organization, Security Council, peacekeeping, great powers, peacekeeping operations.

---

Стержневым элементом деятельности ООН является миротворческая деятельность, а ключевым звеном ооновского миротворчества является Совет Безопасности как основной орган, ответственный за поддержание международного мира и безопасности. В свою очередь, "ядро" СБ ООН формируют пять государств, которые часто называют "великими державами". Термин "великие державы" в современных международных отношениях носит неоднозначный характер, так как используется, с одной стороны, для обозначения постоянных членов Совета Безопасности ООН, а с другой стороны, в политических целях данный термин стремятся распространить на любое государство, которое играет значимую роль в мировой политике. В связи с вышесказанным представляется необходимым установить более четкие критерии принадлежности того или иного государства к великим державам.

По мнению автора, круг "великих держав", образующих постоянный состав Совета Безопасности ООН, и включающий Российскую Федерацию, Соединенные Штаты Америки, Францию, Китайскую Народную Республику и Соединенное Королевство Великобритании и Северной

Ирландии, не изменился за шестьдесят четыре года, минувших с момента основания Организации Объединенных Наций. Именно эти государства играли и продолжают играть ведущую роль в современных международных отношениях, оказывая существенное влияние на другие страны, в связи с чем их постоянное членство в Совете Безопасности ООН и обладание правом вето представляются абсолютно логичными и не требующими пересмотра, равно как и состав постоянных членов СБ ООН, так как увеличение числа постоянных участников СБ ООН с правом вето негативно скажется на эффективности деятельности этого органа, и без того вызывающей споры, ведь к старым противоречиям добавятся новые. Данные устремления необходимо пресекать, поскольку представляется очевидным, что в обеспечении и поддержании международного мира и безопасности как жизненно важной задачи взаимодействия авторов ключевой идеей является вопрос эффективности.

Помимо этого, сменяемость непостоянных членов Совета по региональному принципу, на взгляд автора, несколько не ущемляет представление интересов различных государств, в том числе и тех, которые претендуют на постоянное членство в СБ ООН – Германии, Японии, Бразилии, ЮАР, поскольку на практике наиболее существенные лоббистские группы в рамках ООН всегда представлены в Совете Безопасности, в том числе и постоянными членами.

Несмотря на то, что титул "великая держава" в прессе постоянно присваивается то Японии, то Германии, то Бразилии, то Индии, будучи аргументированным их экономической мощью и финансовым вкладом в Организацию Объединенных Наций, ни одна из указанных выше стран великой державой в полном понимании этого термина не является, в то время как ни одна страна "постоянной пятерки" свой статус за прошедшие шестьдесят четыре года не утратила. Франция и Великобритания по-прежнему по многим показателям самые сильные и развитые страны Европы, Китай – безусловный лидер в Азии, США долгое время являлись ведущей мировой державой, Россия в последние годы все увереннее восстанавливает утраченные ранее позиции.

Представляется очевидным, что великие державы считают свои функции именно в области поддержания международного мира и безопасности наиболее значимыми по сравнению с остальными обязанностями, налагаемыми в результате членства в Организации Объединенных Наций. Право вето, которым обладают все постоянные члены СБ ООН, наиболее ревностно охраняется великими державами как признание своего особого статуса, и, хотя Франция и Великобритания, в принципе, лояльнее других относятся к расширению числа постоянных членов Совета Безопасности, даже они признают, что право вето должно оставаться привилегией "большой пятерки". Таким образом, очевидно, что статус постоянного члена СБ ООН имеет ещё и важное имиджевое значение для его обладателей, как несущих безусловное право решать за все человечество.

Кроме того, именно великие державы определяют всю миротворческую политику организации, пытаясь прийти путем компромисса к совместным решениям. При этом необходимо отметить, что именно вопросы миротворчества и поддержания международного мира и безопасности являются ключевыми для великих держав в рамках деятельности ООН, так как все остальные вопросы международных отношений данные страны успешно решают вне рамок ООН.

При этом необходимо отметить, что в современной международно-политической структуре миротворчества великие державы играют неоднозначную роль. С одной стороны, они, безусловно, несут огромную ответственность перед международным сообществом за поддержание

международного мира и безопасности, будучи постоянными членами Совета Безопасности ООН и обладая правом вето, однако, с другой стороны, именно неспособность великих держав найти компромиссное решение, обеспечить финансирование операции, как таковой.

Таким образом, великие державы играют для Организации Объединенных Наций роль локомотива и тормоза одновременно. Частично это может быть вызвано тем фактом, что для государств, входящих в клуб великих держав рассмотрение вопросов в рамках Совета Безопасности не всегда является приоритетом, особенно когда речь идет о вопросах и ситуациях, представляющих явную угрозу их собственным национальным интересам.

Также необходимо отметить, что практически весь период своей деятельности Совет Безопасности представлял собой "поле битвы" не просто великих держав, а еще и двух супердержав, которые, помимо классических признаков великодержавности – постоянного членства в СБ ООН и наличия ядерного оружия, обладали еще и колоссальным общепланетарным влиянием – СССР и США.

Если посмотреть историю создания и функционирования организации, то можно отметить, что все годы ее существования внутри нее шла непрерывная борьба между великими державами – происходило формирование различных коалиций в те или иные исторические периоды, и в целом эта борьба практически зеркально отражала события, происходящие на мировой арене. Окончательное решение о создании ООН было принято в 1944 году [1]. Тогда же США начали готовиться к созданию этой международной структуры. Перед Государственным Департаментом США была поставлена задача представить проект такой структуры новой международной организации, чтобы обеспечить в ней максимальное влияние США. К примеру, право вето, которым ныне обладают пять государств – постоянных членов Совета Безопасности ООН, было предложено президентом США Ф. Рузвельтом для того, чтобы гарантировать скептически настроенным Конгрессу и Сенату США, что США в любом случае сохранят контроль над ООН [3].

Примерно два десятилетия после официального создания ООН, США рассматривали ее как второстепенную международную организацию, не оказывающую особого влияния на международную политику. Причиной этого, в частности, стала "холодная война" и политический конфликт между США и СССР, в результате которого деятельность Совета Безопасности ООН была практически парализована и важнейшие политические решения принимались непосредственно на уровне представителей конфликтующих государств. ООН в то время была не в состоянии сыграть действенную роль в разрешении политических и военных кризисов. В частности, во время берлинского и кубинского кризисов, когда США и СССР оказались на грани ядерной войны, ООН оказалась практически бессильной.

Любопытно, что до 1960 года некоторые государства – члены ООН – жаловались на "автоматическое большинство", которым обладают индустриально развитые страны. После 1960 года, когда в состав ООН вошло много новых независимых государств, другие страны стали жаловаться на "тиранию большинства" развивающихся стран, причем громче всех звучал голос США, которым становилось все сложнее обеспечивать принятие нужных решений при голосовании.

Таким образом, практически с первых лет существования ООН наметилось явное противостояние интересов, декларируемых данной международной организацией, и целей, которые ставили перед собой Соединенные Штаты Америки, главной из которых являлось обеспечение непререкаемого первенства США во всех ключевых аспектах мировой

политики, несмотря на то, что США были одним из главных создателей Организации Объединенных Наций, однако еще в процессе документального закрепления основных положений и принципов работы началась трения в отношениях между США и ООН [4].

Результатом этого противостояния стало то, что принятие любого решения в сфере миротворчества сталкивалось с трудностями, так как у Советского Союза и США зачастую были прямо противоположные взгляды на осуществление миротворческих миссий. Важным этапом стал распад СССР и Организации Варшавского договора (ОВД) при усилении роли влияния в мире США и Североатлантического Альянса (НАТО), в результате чего Российская Федерация определенный период не проводила четко позиционируемой внешней политики, не применяла право вето в СБ ООН, и лишь последние несколько лет обозначила основные направления своей работы с ООН [2].

Эффективность миротворческих усилий великих держав на современном этапе развития международных отношений можно оценить как недостаточную по целому ряду причин. Первая причина заключается в том, что в сферу миротворчества, несмотря на ее очевидную важность, великие державы вкладывают лишь незначительные суммы, что крайне негативно отражается на ситуации в этой сфере в целом.

Во-вторых, необходимо отметить, что миротворческие технологии ООН взаимосвязанно реализуются тремя субъектами:

1. Пятеркой постоянных членов Совета Безопасности ООН, которые контролируют деятельность Совета Безопасности ООН, опираясь на наличие у них права вето. Их задача состоит в том, чтобы оценить угрозу миру, определить степень интенсивности конфликта и составить мандат для миротворцев.

2. Исполнителями решений Совета Безопасности, а именно – Секретариатом, миротворцами, юристами, обслуживающим персоналом. Их задача состоит в том, чтобы максимально четко выполнить мандат, выданный Советом Безопасности ООН на разрешение проблемы.

3. Совокупностью остальных членов ООН, которым в рамках существующей системы принятия решений в СБ ООН отводится фактически совещательная функция. Однако при этом необходимо иметь в виду, что именно эти страны предоставляют ООН людские и финансовые ресурсы, вкладывают реальные деньги в осуществление миротворчества. Кроме того, именно участие в ООН такого большого количества государств наделяет ООН той уникальной легитимностью, которая необходима для воздействия на агрессивно настроенных авторов.

Парадокс состоит в том, что решения принимают представители одних государств, выполняют представители других государств, а финансируют и обеспечивают ресурсами представители третьих государств. При этом все три участника процесса зачастую не слышат и не видят друг друга, делают все по-своему, исходя из собственных взглядов на политический и миротворческий процессы, что естественно приводит к неэффективности и нестабильности в работе всей организации в целом.

Если проанализировать географию проведения миротворческих операций, можно констатировать, что почти 70 % проводятся на достаточном удалении от каждого из членов "постоянной пятерки", а значит, вопрос эффективности миротворческих операций относится к стратегической, но никак не жизненно важной сфере интересов этих государств.

Следовательно, поддержание мира и безопасности в рамках ООН носит для постоянных членов СБ ООН во многом лишь "имиджевый" характер, призванный сохранить статус великих держав, ответственных за мир во всем мире, статус, который они сохраняют, фактически, за чужой счет.

Именно отсутствие практической заинтересованности и политической воли со стороны великих держав привели к тому, что механизм применения мирных средств разрешения споров, потенциально эффективный, превратился в практически не функционирующий институт, в то время как операции по поддержанию мира, не прописанные в Уставе, стали ключевым средством поддержания международного мира и безопасности, так как они не требуют особых усилий со стороны "постоянной пятерки", за исключением самого факта принятия мандата.

ООН сегодня представляет собой невероятно громоздкую структуру, которая, с одной стороны, обладает уникальной компетенцией во многих сферах (экономика, экология, здравоохранение и т.д.), но при этом главную, изначальную свою цель, а именно избавление "грядущих поколений от бедствий войны", как записано в Уставе, выполняет очень посредственно.

В то же время, Организация Объединенных Наций – структура, не имеющая альтернатив и аналогов на сегодняшний день, во-первых, потому, что ни одна международная организация не представляет интересы такого количества государств, а во-вторых, потому, что только в ООН все пять великих держав современности образуют ядро важнейшего органа – Совета Безопасности. Ни Европейский Союз, ни НАТО, ни Группа восьми не обладают подобными характеристиками. Таким образом, оптимальным вариантом для современного мира было бы сохранение накопленного ООН опыта миротворческой деятельности при постоянном повышении качественной составляющей миротворческого процесса путем реформирования и увеличения финансирования.



---

## Литература

1. Кочеткова, Т.Ю. Вопросы создания ООН и советская дипломатия / Т.Ю. Кочеткова // Отечественная история. 1995. № I. с. 21-34.
2. Никитин, А.И. Международные конфликты, ООН и Россия. Постзападная цивилизация. Либерализм: прошлое, настоящее и будущее / А.И.Никитин. М. 2002.
3. Kelsen, H. The Law of the United Nations. A Critical Analysis of its Fundamental Problems. / H. Kelsen. – New Jersey: The Law Book Exchange, 2000. 994 p.
4. The UN Security Council: From the Cold War to the 21st Century/ Mahbubani, K., Malone, D.M., Martin, I., Myers, J.J. N.Y., 2004. 315 p.