

Научная статья  
УДК 947.084(571.642).  
<https://doi.org/10.24866/1998-6785/2023-2/107-120>

## Сахалинские шельфовые проекты и дискуссии в России о "Соглашениях разделенной продукции" (1990-е гг.)

Ангелина Сергеевна Ващук  
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН  
Владивосток, Россия, va\_lina@mail.ru

**Аннотация.** На примере общественно-политических дискуссий, включая вопросы по сахалинским шельфовым проектам, рассматривается внедрение идей зарубежного опыта в сфере привлечения иностранных инвестиций. Новизна статьи – в анализе позиций определенных групп политической элиты при обсуждении либерального Закона, сумевших сформировать свой круг экспертов из числа ученых, а также в установлении роли последних в политических дискуссиях. Дан углубленный анализ обращения участников дискуссии к опыту внедрения СРП на Сахалине.

**Ключевые слова:** Россия, Сахалинская область, шельфовые проекты, СРП, иностранные инвестиции, нефтегазовая отрасль, экспертное сообщество

**Для цитирования:** Ващук А. С. Сахалинские шельфовые проекты и дискуссии в России о "Соглашениях разделенной продукции" (1990-е гг.) // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2023. № 2. С. 107–120. <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2023-2/107-120>

Original article  
<https://doi.org/10.24866/1998-6785/2023-2/107-120>

## Sakhalin offshore projects and discussions in Russia about the "Shared Production Agreement" (1990s)

Angelina S. Vashchuk  
Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS  
Vladivostok, Russia, va\_lina@mail.ru

**Abstract.** On the example of socio-political discussions, including questions on Sakhalin shelf projects, the introduction of foreign experience in the field of attracting foreign investment is considered. The novelty of the article lies in the analysis of the positions of certain groups of the political elite in the discussion of the liberal Law, which managed to form their circle of experts from among scientists, as well as in establishing the role of the latter in political discussions. An in-depth analysis of the appeal of the discussion participants to the experience of implementing the PSA on Sakhalin is given.

**Key words:** Russia, Sakhalin region, offshore projects, PSA, foreign investment, oil and gas industry, expert community

**For citation:** Vashchuk A. S. Sakhalin offshore projects and discussions in Russia about the "Shared Production Agreement" (1990s) // Ojkumena. Regional researches. 2023. No. 2. P. 107–120. <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2023-2/107-120>

---

**Введение.** В 1990-е годы Россия выбрала свой путь в области "соглашений о разделенной продукции" (далее СРП), а Сахалин стал первой территорией его апробации. В течение последних трех десятилетий судьба проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2" круто меняется дважды. Первый поворот связан с технологическими трудностями в нефтяной отрасли, что совпало с реформой собственности в России, переходом на капиталистические формы организации производства. В результате системных реформ открылся широкий путь иностранным компаниям в отечественные ресурсодобывающие отрасли. Но после введения западными странами санкций против России были приняты специальные Указы Президента РФ по смене операторов и передачи имущества иностранных компаний в собственность государства по двум сахалинским проектам [45; 46].

В отечественной литературе по истории Закона о СРП четко прослеживаются два концептуальных подхода: радикально-либеральный и умеренно-патриотический. Ярким представителем первого направления является А.А. Конопляник, сосредоточивший свое внимание на преимуществах режима, заимствованного из зарубежного опыта. Главным отличием СРП от концессионных и лицензионных режимов в "налоговой" части "является механизм распределения валовой выручки (ресурсной ренты) между государством и инвестором" [18], – пишет он, разъясняя выгоды для России. Умеренно-па-

триотическую точку зрения выражает Ю.Ю. Болдырев. По его мнению, формат СРП является инвестиционным режимом "для бедных" стран: "...схема соглашений о разделе продукции предусматривает, что государство, не имеющее денег и технологий для разведки и разработки своих месторождений и полезных ископаемых...передаёт своим или зарубежным компаниям какие-либо участки на особых условиях" [3, с. 37].

Вопрос о том, как происходила инкорпорация этих основных точек зрения в общественно-политическую сферу остается еще не изученным не только в рамках событийной истории, но и на уровне методологии. На наш взгляд, история доступа иностранцев к недрам России может быть исследована в рамках политических и экспертных дискуссий в 1990-е годы, что требует от историка обращения к методу синтеза концепта национальной безопасности и элементов интеллектуальной, социально-политической методологии. Под дискуссиями в данной статье понимается публичное обсуждение режима СРП в интеллектуальных и экспертных кругах, в политическом сообществе. Разные форматы обсуждений анализируются в контексте конкретных исторических событий и рассматриваются как путь инкорпорации новых идей в российское либеральное законодательство. При этом важно учитывать фактор профессиональных и должностных характеристик участников дискуссий. Спецификой постановки проблемы является привлечение элементов историографического анализа, так как большинство экспертных мнений фиксировалось в научной литературе [1; 13; 16; 17; 18; 20; 21; 25; 26]. Точки зрения участников дискуссий часто можно встретить в виде комментариев по вносимым поправкам в Закон той или иной группой лиц или в форме взаимной критики оппонентов уже постфактум в публикациях. [3, с. 409–429; 42; 44]. Особенно это прослеживается в научно-публицистических работах [15; 23; 34; 51] и материалах СМИ [5; 8; 9; 10; 33; 36]: их авторы часто апеллировали к обществу, пытались убедить в своей правоте разные его слои и группы.

Применяемый синтетический метод позволяет историку выявить отношение российских политиков и хозяйственников разного уровня, экспертов к идее привлечения иностранных инвестиций в отечественную нефтегазовую отрасль в 1990-е годы на островной российской территории. В данной статье поставлены конкретные задачи: рассмотреть историческую ситуацию в России в 1990–1992 гг., во многом объясняющую позицию участников событий, а также сделать поэтапный анализ прохождения общественно-политической дискуссии; проанализировать мнения экспертов, а также формат дискуссий в ходе подготовки документа либерального типа и позиций депутатов, сенаторов на этапе прохождения Закона; установить влияние этого процесса на характер оценочных суждений в отношении начального этапа реализации сахалинских шельфовых проектов.

**Предпосылки возникновения дискуссий.** Сахалинские шельфовые проекты и закон о СРП стояли не только в российской общественно-политической повестке, но и обсуждались в международных организациях. Вопросы получения прибыли от нефтяной отрасли находились центре внимания МВФ, ВБ, ОЭСР [12, с. 132–142]. Специалисты этих структур еще с конца 1980-х годов активно поддерживали приватизацию и либерализацию в России, акцентируя внимание российских экономистов (ставших позднее политиками или консультантами реформаторов) на необходимость развития частных компаний в сфере владения недр. К реформам в добывающем секторе особенно активно подталкивал Всемирный банк, заинтересованный в переходе нефти и газа развивающихся стран под контроль американских и западных корпораций, его специалисты к таковым относили и Россию. С момента проведения в 1992 г. "Саммита Земли@EarthSummit" Всемирный банк одобрил 133 финансовых пакета для проектов по добыче нефти, угля и газа [цит. по: 12, с. 132]. С конца 1980-х гг. американские корпорации поспешили занять ведущие позиции и в нашей стране [49, с. 101; 102; 134–137], учитывая социально-экономическую и политическую ситуацию в СССР.

Американский посол Д. Мэтлок, внимательно следивший за тем, что происходило в Советском Союзе, писал в 1989 г.: "Нынешний хаос во внутри-политической жизни СССР предоставляет Соединенным Штатам беспрецедентную возможность повлиять на советскую внешнюю и внутреннюю политику ..., если проявим достаточную мудрость в умелом, последовательном и

настойчивом использовании нашего скрытого влияния..." [Цит. по: 30, с. 14]. Президент Буш предложил направить в середине сентября в Москву для обсуждения торговых и инвестиционных возможностей министра торговли Р. Мосбахера с группой руководителей корпораций [14, с. 23]. М.С. Горбачев, считавший, что советской экономике нужны вливания иностранного капитала и управленческий опыт Запада, был не против такого сотрудничества [14, с. 23–44]. Однако тогда в стране были еще сильны позиции сторонников постепенных экономических реформ. Правительство во главе с Н.И. Рыжковым, а также Госплан СССР, возглавляемый Ю.Д. Маслюковым, выступили против программы Шаталина – Явлинского "500 дней", предполагавшей быстрое разгосударствление и приватизацию, а также возможность продажи иностранным инвесторам советских предприятий [35, с. 117–149].

Прошло всего четыре года после критики этой Программы, и новое постсоветское правительство сделало ставку на широкомасштабное сотрудничество с Западом: "...курс Ельцина – Козырева выдавал стремление по многим аспектам полностью раствориться в сфере западных интересов" [50, с. 469]. Б.Н. Ельцин становится одним из проводников подобного влияния западных корпораций на реформирование собственности в России [30, с. 10].

Сторонники неоллиберализма в России, обосновывая курс привлечения иностранных инвестиций в сырьевые отрасли, вольно или невольно помогали западным корпорациям быстро овладеть информацией по социально-экономической обстановке и по источникам энергообеспечения в стране. Так, для Европейского банка реконструкции отечественные специалисты подготовили "Обзор ценовой политики и распределения продовольствия в СССР/РСФСР..." [29], который придал еще большую уверенность Западу для своих действий. В это же время в Москве проводились дискуссии иностранных специалистов с представителями советских органов [29]. В конце 1990 г. страна оказалась перед лицом надвигающегося продовольственного кризиса и финансового банкротства, СССР оказался не в состоянии платить и по внешнему долгу. К началу февраля 1991 г. вновь произошло резкое ухудшение валютного положения страны [27; 40], общая сумма внешнего долга СССР повысилась до 65 млрд долл., и на его обслуживание должно было уйти от 40–60% валютной выручки (РГАСПИ. Ф. 10147. Оп. 1. Д. 418. Л. 24)<sup>1</sup>. В ситуации массированных платежей за границу в погашение внешнего долга, оплату просроченной задолженности по импорту и по новым закупкам товаров при недостатке экспортных поступлений оказались практически полностью исчерпаны последние финансовые и товарные ресурсы в стране.

19–21 августа 1991 г. в Москве произошел так называемый "путч" и в период передачи власти от М.С. Горбачева к Б.Н. Ельцину иностранные банки потребовали срочного перехода к рыночным реформам. Осенью 1991 г. появилась на свет "экономическая программа" Е.Т. Гайдара. Взгляды Гайдара разделяли и ряд ученых, обративших свои взоры к роли газонефтяной отрасли, на которую они возлагали большие надежды для расчёта по долгам и как на источник дохода государственного бюджета. Например, 23 октября 1991 г. на имя Е.Т. Гайдара поступила записка от д.э.н. А.З. Астаповича и к.э.н. О.В. Иванова, ученые проявили озабоченность судьбой экспортеров нефти. В ней отмечалось: "Сохранение небольшого по размерам налога на экспорт сырьевых ресурсов может быть целесообразным как по фискальным соображениям, так и для привлечения в страну иностранного капитала благодаря относительной дешевизне природных ресурсов" [27]. Но в правительство поступали и другие документы, в которых ставился вопрос о рисках такого подхода к "нефтяному вопросу". Член-корреспондент АН СССР М.Л. Сургучев (Генеральный директор МНТК "Нефтеотдача") предупреждал власть о том, что контракты по нефти стали заключаться в отсутствие законодательной базы [28].

28 октября 1991 г. на Пятом съезде народных депутатов РФ Б.Н. Ельцин огласил "Основные положения экономической реформы в России" [11]. В контексте всех этих событий важно обратить внимание и на другой документ – записку В. Лопухина от 21 ноября 1991 г, направленную Е. Гайдару. Главный чиновник Минтопэнерго РСФСР писал о крупном недостатке финансовых ресурсов у предприятий нефтяной и газовой промышленности [24].

<sup>1</sup> РГАСПИ – Российский государственный архив социально-политической истории

В это же самое время шли переговоры с западными государствами относительно советского долга, приведшие к появлению меморандума "О взаимопонимании относительно долга иностранным кредиторам СССР и его правопреемников" (28 октября 1991 г.). После этого события в период с 1991 по 1993 г. в "штатные структуры" российских ведомств вошли более 1500 иностранных советников [30, с. 11]. Параллельно началась перестройка в управлении нефтяной и газовой промышленности [2]. Руководители отрасли активно убеждали Правительство в уникальности отрасли, которая состоит в единстве технологического и организационно-экономического механизма. На тот момент обозначилось две позиции на перспективы развития отрасли, на что также обратили внимание предшественники: "Командой Е.Т. Гайдара в феврале 1992 г. впервые была предпринята попытка создания независимых добывающих компаний, поставляющих газ в контролируемую из центра газотранспортную систему, однако в начавшемся противостоянии победил В.С. Черномырдин"[2].

**"Нефтяная повестка" на Сахалине.** Советские хозяйственники высшего ранга (Миннефтепром СССР) вели переговоры по проекту "Сахалин-2" еще в 1988 г., в частности с компанией McDermott (США) [4, с. 31–33]. В июне 1990 г. Министерство вышло с предложением о создании совместного предприятия на базе Пильтун-Астохского нефтяного месторождения, содержащего небольшие запасы попутного газа, и Лунского нефтегазоконденсатного. В начале 1991 г. состоялось новое совещание с участием руководителей главка Миннефтепрома, "Главморнефти" и производственного объединения "Сахалинморнефтегаз" и других структур, связанных с разработкой шельфа. Представители этих ведомств активно обсуждали вопрос об организации тендера среди иностранных нефтяных компаний по разработке технико-экономического обоснования (ТЭО) и освоения Пильтун-Астохского и Лунского месторождений. В 1989–1991 гг. союзно-республиканское Министерство нефтяной и газовой промышленности возглавлял Л. И. Филимонов, хорошо знавший ситуацию на Сахалине, поскольку в 1959–1979 гг. работал в объединении "Сахалиннефть"<sup>2</sup>. Тогда правовой основой для проведения тендера стало Постановление Совмина СССР о совместных предприятиях в нашей стране [32]. Депутаты Сахалинского областного совета, опираясь на информацию геологоразведки<sup>3</sup> и ориентированные на реформы, надеялись, что иностранные инвестиции помогут быстро обновить социально-бытовую инфраструктуру на территории, и 20 января 1991 г. они поддержали действия чиновников. В 1991 г. победителем состоявшегося международного конкурса на разработку ТЭО освоения лицензионных участков стал "консорциум МММ" компаний Marathon (США), McDermott (США) [21, с. 2–4].

Экономическое положение в Сахалинской области стало и для чиновников-хозяйственников и для депутатов основным публичным аргументом в пользу проектов привлечения иностранных инвестиций в нефтяную отрасль. Общий объем капитальных вложений по области в 1992 г. по сравнению с 1991 г. сократился на треть и составил 13,2 млрд руб. (ГИАСО. Ф. Р-54. Оп. 1. Д. 1319. Л. 32–33)<sup>4</sup>. Правительство поспешило объявить международный тендер на освоение Пильтун-Астохского нефтегазового и Лунского газоконденсатного месторождений, даже не приняв Закон РФ "О недрах" (это произошло позже, см ФЗ РФ от 21.02.1992 N 2395-1). В январе 1992 г. иностранный консорциум, включающий американские компании McDermott International и Marathon Oil, японской Mitsui & Co и британо-голландской Royal Dutch Shell, выиграл тендер [9]. Но тогда по этому вопросу сложилась неординарная ситуация: губернатор области В.П. Фёдоров выступил против участия консорциума в освоении этих месторождений нефти. Была создана специальная правительственная Комиссия, которая состояла из 17 чел. и должна

<sup>2</sup> Л.И. Филимонов в 1959–1979 гг. работал в объединении "Сахалиннефть": сначала буровиком, буровым мастером, начальником производственно-технического отдела, начальником управления буровых работ, а затем главным инженером.

<sup>3</sup> Совокупные извлекаемые запасы данных объектов оценивались в 176 млн т жидких углеводородов, а также в 600 млрд м<sup>3</sup> газа.

<sup>4</sup> ГИАСО – Государственный Исторический архив Сахалинской области

была подвести итоги конкурса. Возглавлял её министр природных ресурсов В. Данилов-Данильян, он попытался убедить Федорова признать правомерность конкурса, но последний занял твердую позицию и отказался признать победителем конкурса консорциум МММС. В.П. Фёдоров представлял особый тип политика – интеллектуала<sup>5</sup>: будучи активным сторонником реформ, он имел особый взгляд на их проведение, более того, интересы населения Сахалина стремился поставить на первый план. Фёдоров попытался усилить свои позиции за счет принятия региональной программы развития отрасли. 20 мая 1992 г. вышло Постановление губернатора Сахалинской области "Об областной государственной программе "Нефтегазовые ресурсы" о. Сахалин и прилегающего шельфу". (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 18. Л. 145–146). Однако этой программе не суждено было реализоваться, а Фёдоров вынужден был покинуть свой пост в силу ряда разных причин. Тем не менее мнение чиновников высшего ранга при обсуждении вопроса и опыт Сахалина в сфере проведения тендера по участию иностранцев в разработке шельфовых участков нефти и газа дал реформаторам-политикам и управленцам отрасли серьезные аргументы для отстаивания своих позиций: приход иностранцев в нефтегазовую отрасль дает много выгод России. Проведенные конкурсы подготовили почву для разработки либерального закона.

**Между Указом Президента Б.Н. Ельцина № 2285 и принятием Закона.** Через два месяца после расстрела Парламента в России появился Указ Президента Б.Н.Ельцина № 2285 "О Соглашениях о разделе продукции" [47], стимулировавший широкое обсуждение темы СРП и сахалинских шельфовых проектов. Е.Т. Гайдар, выступая в Вашингтоне в фонде "Наследие", в июне 1993 г. с восторгом докладывал иностранцам: "Мы начинаем приватизацию в нефтяной, газовой и угольной отраслях..." [6].

В начавшейся дискуссии сразу же обозначились в основном два подхода в концептуальном понимании и на уровне обсуждения отдельных вопросов, хотя на тот момент в России были и такие политики, эксперты, которым трудно было определиться. Мнение о "колониальном характере" СРП довольно широко было распространено и среди экономистов-гайдаровцев, и это несмотря на то, что именно Е.Т. Гайдар "завизировал и лично отнёс на подпись Б.Н. Ельцину "знаменитый" Указ № 2285.." [22]. Забегая вперед, заметим: в 1994–1995 гг., во время голосования в Госдуме по Закону "О СРП", возглавляемая Е. Гайдаром фракция "Выбор России" активно поддерживала версию законопроекта, которую подготовили ученые, будучи экспертами разных комитетов в Госдуме (А. Конопляник, А. Михайлов и А. Мельников от фракции "Яблоко") [22].

Группа бывших участников переговоров по проекту "Сахалин-2" во главе с заместителем Министра топлива и энергетики В. Двуреченским весной 1994 г. в инициативном порядке начала подготовку проекта Закона<sup>6</sup>. В этом же году появилось еще одно экспертное сообщество – специальная межведомственная рабочая группа (МРГ) по разработке пакета нормативных документов к Указу Президента РФ "Вопросы соглашений о разделе продукции при пользовании недрами". Её руководителем стал А.А. Конопляник, консультант ряда Комитетов ГД, этот ученый возглавил группу разработчиков законодательства "О СРП". В дальнейшем он становится главным участником дискуссии и рекордсменом по числу публикаций вплоть до наших дней. В 1995 г. А.А. Конопляник защитил докторскую диссертацию на тему "Концепция привлечения иностранных инвестиций в российскую энергетику", активно вне-

<sup>5</sup> Губернатор Сахалинской области в 1990–1993 гг. Доктор экономических наук, профессор. В 1964–1985 гг. работал в ИМЭМО АН СССР. В одних интервью он говорил об осторожном демонтаже унаследованной хозяйственной системы, а в других прямо заявлял: "моя цель – силой внедрить демократическую экономику".

<sup>6</sup> В 1994 г. нефтяная отрасль в России особенно испытывала трудности. Выход из создавшейся ситуации виделся в скорейшей реструктуризации отрасли, предполагавшей создание на базе Министерства нефтяной промышленности, а затем и его правопреемницы – корпорации "Роснефтегаз", частных вертикально интегрированных нефтегазовых компаний (ВИНК). В 1997 г. доля государственной собственности в нефтяной отрасли снизилась до 10,6%. Во многом судьба нефтяных компаний определялась "политическим весом" возглавивших их фигур [2].

дряя свои теоретические разработки в практику, о чем говорит вся его профессиональная деятельность<sup>7</sup>.

Летом 1994 г. рабочая группа экспертов Комитета экономической политики Государственной думы (КЭПП) работала в тесном контакте с МРГ. Эксперты пришли к выводу о необходимости подготовки проекта закона о концессиях как "рамочного" закона и его тесной увязки в единый пакет со специальным законом "О СРП", который, по их мнению, должен сопровождаться пакетом нормативных документов, подготовленных к Указу № 2285. Подробно свое научное мнение А.А. Конопляник изложил 17–19 октября 1994 г. в Москве на международном семинаре [16].

Еще раньше, 7 сентября 1994 г., Правительство РФ поручило Минэкономики и другим ведомствам доработать проект закона "О концессионных договорах, соглашениях о предоставлении услуг и соглашениях о разделе продукции, заключаемых с иностранными инвесторами". Министерство внешнеэкономических связей (МВЭС) этот документ представило еще в апреле. 29 сентября 1994 г. вышло Постановление Правительства РФ № 1108 "Об активизации работы по привлечению иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации". В нем подчеркивалось: "Считать работу федеральных органов исполнительной власти, связанную с привлечением иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации, созданием благоприятного правового, налогового, таможенного режима для зарубежных инвесторов, принципиально важной задачей" [31].

Обсуждение набирало силу, расширялся круг экспертов и участников дискуссии. Так, КЭП ГД образовал Рабочую группу экспертов на базе МРГ (А. Конопляник, А. Аверкин, И. Амиров, Е. Дьячкова, В. Грушин, М. Субботин, Ю. Швембергер, С. Шлыков) для завершения разработки закона "О СРП" – на принципах Указа № 2285 и в тесной увязке с проектом закона "О концессионных договорах". К этому времени последний был уже подготовлен другой группой экспертов КЭП ГД (А. Конопляник, Л. Линник, С. Сосна, М. Субботин, Ю. Юмашев).

Первый вице-премьер Правительства РФ О. Сосковец дал поручение специалистам Минэкономики совместно с рядом других ведомств рассмотреть подготовленный "узкий" вариант закона о "СРП" под руководством В.А. Двуреченского<sup>8</sup> с учетом готовящегося документа Правительством.

В итоге при обсуждении вопроса о реализации Указа Ельцина сложилась неординарная ситуация в результате позиции большинства депутатов ГД. Перед вынесением закона на рассмотрение Госдумы в первом чтении 24 ноября 1994 г. особенность ситуации состояла в том, что в ходе дискуссии Совет Думы одобрил оба законопроекта и разослал их на заключение в Правительство и субъектам Федерации. 12 января 1995 г. Президент РФ направил в Госдуму вариант закона "О соглашениях о разделе продукции при поль-

<sup>7</sup> А.А. Конопляник с 1979 г. – научный сотрудник в Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) АН СССР, до конца 1980-х гг. занимался исследованием вопросов развития мировой энергетики. В 1990 г. был приглашен в Госплан СССР, где до конца 1991 г. работал главным специалистом, занимаясь преимущественно международно-правовыми аспектами привлечения иностранных инвестиций в энергетику. В период с декабря 1991 по середину 1993 гг. – Зам. Министра топлива и энергетики РФ по внешнеэкономическим связям и иностранным инвестициям, возглавлял российскую делегацию на переговорах по Договору к Энергетической хартии. С 1993 г. по 2002 г. был внештатным советником Вице-премьера Е. Гайдара и в ряде федеральных министерств (топлива и энергетики, экономики, финансов), а также консультантом ряда Комитетов Государственной Думы. После принятия Госдумой РФ в 1995 г. закона об СРП, в 1996–1999 гг. стал Исполнительным директором Российского Банка Реконструкции и Развития, куда пришел, чтобы на основе законодательства о СРП сформировать РБПР. Дефолт 1998 г. помешал реализации этих планов. В 2013 г. – Советник генерального директора ООО "Газпром экспорт", Почетный профессор многих зарубежных университетов, член редакционных советов журналов "Нефть России", "Нефтегазовая Вертикаль", "Oil, Gas & Energy Law (OGEL)", "Energy Strategy Reviews", Международного консультативного совета журнала "Energy Policy", Экспертного совета журнала "Нефть, газ и право". [Подробно см.: 23].

<sup>8</sup> В.А. Двуреченский, заместитель Министра топлива и энергетики Российской Федерации, кандидат геолого-минералогических наук – первый заместитель председателя, член Центральной комиссии по разработке нефтяных и нефтегазовых месторождений России Минтопэнерго России, созданной в 1993 г.

зовании недрами" (слегка подкорректированный во след "думскому" варианту – "узкого" варианта Закона "О СРП") [43]. Комитет по экономической политике ГД отправил же свой вариант в регионы и экспертам, а также руководству добывающих компаний. От ряда отечественных и иностранных нефтяных и горнодобывающих компаний, банков, консультационных и юридических фирм в Госдуму поступило почти 2000 отзывов [41; 43]. 14 февраля 1995 г. все-таки был сформирован пакет из двух законопроектов: "О концессионных и иных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами" и "О соглашениях о разделе продукции", который и вынесен на Совет Думы. Но депутаты на заседание Госдумы в первом чтении 24 февраля отклонили правительственный проект "О концессионных и иных договорах...", приняв "думский" "О соглашениях о разделе продукции". [41].

После такого длительного и трудного обсуждения Закон "О СРП" был принят ГД только 14 июня 1995 г., но российские сенаторы его не поддержали. Некоторые из них не одобрили идею СРП в принятом варианте. Жаркие дискуссии, включая попытку вынести вопрос на голосование при минимальном кворуме, поставили под сомнение возможность его одобрения по "техническим причинам". После рассмотрения вопроса 27 июля СФ принял неординарное решение – голосовать по закону опросными листами, а подведение итогов такого голосования перенесли на осень.

Одновременно была создана Согласительная комиссия ГД и СФ, дискуссии, проходившие в течение двух месяцев, отразились в медийном пространстве. Доминировали две основные точки зрения членов комиссии. Первая принадлежала группе разработчиков во главе с А.А. Конопляником [22], утверждавшим, что работа Согласительной комиссии привела к правовому и экономическому подлогу документа [17, с. 17]. Автор, проявляя заботу об интересах инвесторов в своей статье, приводит примеры поправок, "убивающих" закон о СРП. Другое мнение выразил Ю. Болдырев, заместитель председателя Согласительной комиссии (от СФ), отвечая разработчикам: "...мы стремились в законе, определяющим судьбу российской собственности на сотни миллиардов долларов, заложить механизмы привлечения инвестиций в отечественную экономику, не допуская растрат наших полезных ископаемых, исключать дискриминацию отечественных производителей оборудования..." [3, с. 153]. В это же время сложилась солидарная позиция сопредседателей Ю.Ю. Болдырева (СФ) и С.Ю. Глазьева (ГД) о необходимости жесткого контроля государства за заключением таких крупных сделок, что было выражено на пресс-конференции, проходившей 30 ноября 1995 г. [3, с. 385–388]. Завершился этот этап политической дискуссии лишь 5 декабря, буквально накануне окончания работы Пятой Государственной Думы. 6 декабря 1995 г. Закон "О СРП" приняли в так называемом откорректированном варианте Согласительной комиссии. Вся фракция движения "Яблоко" (за исключением П. Шелица) голосовала против. 19 декабря закон был одобрен Советом Федерации, а 30 декабря – подписан Б.Н. Ельциным, Президентом РФ, 11 января 1996 г. вступил в силу. О пунктах, вошедших в этот закон и невыгодных для России, подробно пишет Ю. Болдырев [3, с. 385–388]. На этом общественно-политическая дискуссия не закончилась, наступил так называемый этап разработки механизма его исполнения. Члены движения "Яблоко" активизировали свою экспертную и просветительскую работу через СМИ. Впоследствии такие материалы вошли в книжные публикации [51]. Особую роль в поддержке сподвижников Г. Явлинского продолжали играть выступления и публикации А. Конопляника, М. Субботина<sup>9</sup> [22; 34; 39]. Факты их биографий также проливают свет на характер интерпретацию событий и на критические суждения. Эти эксперты признавали, что Закон "О СРП" тяжело приживался на российской почве, он сталкивался с предубеждением левых депутатов,

<sup>9</sup> Субботин М.А. Один из разработчиков закона "О соглашениях о разделе продукции" и пакета нормативных документов к нему, а также законопроектов "О внесении в законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений, вытекающих из Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" и "О концессионных и иных договорах". Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук (ИМЭМО РАН). Консультант Комитета по природным ресурсам и природопользованию Государственной Думы РФ, эксперт Министерства топлива и энергетики РФ. Автор более 80 научных работ.

"которые, как пуганая ворона, не могли оценить его после шока, пережитого от приватизации... уже четырежды менялся сам закон, а с заключением соглашений воз и ныне там. Как будто не прошло аж 8(!) лет с момента принятия закона "СРП". ...Пионеры СРП на Сахалине уже начали вторую стадию разработки своих проектов и объявили о запуске инвестиционных программ в размере под 20 млрд. долл. А в органах государственной власти все продолжают тяжкие размышления: нужны ли России СРП". [25, с. 6].

В 1996–1999 гг. борьба между одними политиками, экспертами и другой группой достигла пика и стала определенным результатом работы сначала левой Думы, затем Счетной палаты. Группа депутатов ГД направила на экспертизу в Счетную палату (тогда по статусу еще независимую от правительства) представленный В.С. Черномырдиным общий список в 250 объектов, которые могли использовать Закон СРП, и та дала отрицательное заключение. Правительству Черномырдина пришлось отзывать список, не дожидаясь его официального отклонения.

**Сахалинские проекты в оценке отдельных политиков и в контексте проверок Счетной Палаты после 1996 г.** Обсуждение Закона "О СРП" проходило в России в условиях, когда новые международные консорциумы стратегически стремились войти в проекты по добыче нефти на шельфе российского острова. Сахалинские соглашения были заключены за полтора года до принятия закона РФ, и в них не нашли отражения положения Закона 1995 г. [4, 38–40]. После принятия закона РФ значительная часть местной политической и хозяйственной элиты поддерживала Центр. Например, губернатор области И.П. Фархутдинов в приходе иностранных инвестиций в нефтяную отрасль не видел рисков. Отвечая на письмо В.В. Жириновского, он констатировал: "...администрация Сахалинской области ... сведениями о дискриминации российских предприятий при выполнении работ по проектам "Сахалин-1" и "Сахалин-2" не располагает" (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 1160. Л. 114–115). Губернатор акцентировал всё свое внимание на успехе реализации проектов: "только за 1998 год в рамках реализации названных проектов российских предприятия и организации получили более 600 контрактов и субконтрактов на сумму больше 220 миллионов рублей, а операторам проектов администрацией области было рекомендовано в качестве потенциальных подрядчиков 219 сахалинских, 71 хабаровское и 73 приморских предприятий и организаций различного профиля". (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 1160. Л. 114–115).

Особыми участниками дискуссий по сахалинским проектам стали члены Счетной палаты, поставив в центр обсуждения вопрос: кто и как будет получать прибыль от сахалинских шельфовых проектов? И какие же были нарушения в период осуществления СРП на первом этапе их реализации. Специалисты провели проверки в 1998, 1999 и 2000 гг. Очевидными оказались многие нарушения, сделанные "пионерами" СРП на Сахалине. Во-первых, из общей суммы платежей в бюджеты отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы были исключены акцизы на углеводороды за период добычи предполагаемого в соответствии с условиями Соглашений объема нефти, что снизило расчетные поступления в бюджет в среднегодовом исчислении на сумму 1875 млн долл., а за весь период – на 61 692 млн долл. в том числе в федеральный бюджет – 51 766,7 млн долл. [37]. Были выявлены и другие риски для России. В Соглашениях не предусматривалось утверждение годового отчета об исполнении программ работ и смет затрат, отсутствовали реальные ограничения на состав и объем затрат, возмещаемых российским сырьем. В Соглашении "Сахалин-1" отсутствовало требование о проведении ежегодного аудита, не была определена номенклатура возмещаемых затрат. "В Соглашениях "Сахалин-1" и "Сахалин-2" в недостаточной мере учтены интересы государства по вопросам экологии, недропользования, обеспечения поступления средств в бюджеты, а также государственного контроля" [38]. Отмечались и другие нарушения в механизме реализации соглашений по "Сахалину-1" и "Сахалину-2". Годовые отчеты Сахалин Энерджи составлялись с отклонениями от установленных принципов бухгалтерского отчета и не соответствовали требованиям, предусмотренным проектом "Сахалин-2". Не было достоверной и полной информации о затратах [3, с. 266–271]. Но в местном экспертном со-



обществе лишь в 2000-е годы началось обсуждение вопроса об экономических выгодах сахалинских проектов и экологических рисках.

**Заключение.** Россия в эпоху либеральных реформ попала в мировую экономическую "ловушку", а острый дефицит материальных и финансовых ресурсов и проблемы с техническим обеспечением нефтегазовой отрасли в целом в стране и на Сахалине в частности дали старт идее привлечения иностранных инвестиций в островные шельфовые проекты. Это стало первым этапом дискуссий по общероссийскому либеральному Закону СРП. Специфика того времени – доминирование мнения чиновников из центральных министерств. Региональное политическое сообщество разделилось: местные депутаты поддержали режим СРП, а губернатор Федоров оказался фактически одиночкой в сложившейся ситуации. Чиновники высшего ранга став инициаторами общероссийской дискуссии, обратились за поддержкой к группе экспертов из числа ученых с либеральными взглядами.

На следующем этапе (1993–2000 гг.), хотя и произошло усиление политической когорты участников дискуссии за счет вывода идеи на уровень законодательного обсуждения, представители ведущих отраслевых ведомств оставались активными проводниками концепции СРП. Такая ситуация сопровождалась формированием разных экспертных групп и расширением площадок обсуждений; появлением новых форм научной презентации либеральной концепции по внедрению её в законодательство РФ, неоднозначных предложений по реализации Указа Президента РФ № 2285. В Государственной думе и Совете Федерации доминировала "позиция осторожности", что выразилось в попытке политиков найти компромисс в рамках согласительной комиссии. Эксперты, так называемые радикалы, обвиняли своих оппонентов в чрезмерном патриотизме, преувеличении негативных последствий российской приватизации в нефтегазовой отрасли. Группа умеренных патриотов прогнозировали риски, которые нес Закон СРП для российской стороны даже в откорректированном формате. Спектр мнений по начальному этапу реализации сахалинских проектов и после принятия Закона отражает эту общую тенденцию.

Часть сахалинской дискуссии завершилась победой реформаторов: "Сахалин-1" и "Сахалин-2" были исключены из-под действия Закона РФ, вступившего в силу 11 января 1996 г, в рамках рассматриваемого нами периода. В основе всех дискуссий по привлечению иностранных инвесторов в нефтегазовую отрасль мы видим конфликт интересов, который находился за фасадом научных взглядов и позиций политиков. В ходе исследования выявлен парадоксальный исторический урок: благодаря длительности дискуссии, позициям некоторых депутатов ГД РФ, сенаторам, а также бюрократической затяжке многих процедурных моментов при обсуждении, эксперимент с реализацией СРП в нефтегазовой отрасли состоялся в основном на Сахалине и в Ненецком округе.

## Литература

1. Акимова А.А. Привлечение иностранных инвестиций в топливно-энергетический комплекс Дальнего Востока России: Автореф. ... дис. канд. эконом. наук. М.: Изд-во "МГИМО-Университет", 2009. 27 с.
2. Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Развитие нефтегазового комплекса России в 1990-е гг. // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2014. № 2. С. 69–73.
3. Болдырев Ю. Похищение Евразии. М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2004. 448 с.
4. Ващук А.С. Коваленко С.Г. История сахалинских шельфовых проектов: советское наследие и "соглашения о разделе продукции" (1970-е – 1995 гг.) // Вопросы истории. 2022. № 6(2). С. 28–43.
5. Внутренний фронт экономической войны. Соглашение о разделе продукции (СРП) // Newsland: Политика. Gen 2013. 13.05.2015. URL: <https://maxpark.com/community/13/content/3464341> (дата обращения: 10.01.2023).
6. Гайдар Е. Выступление в Фонде "Наследие" в Вашингтоне. "После победы Ельцина: будущее экономических реформ" // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/1941> (дата обращения: 10.01.2023).
7. Генеральный директор МНТК "Нефтеотдача", член-корреспондент АН СССР Сургучев М.Л. Пакет документов: Об условиях участия иностранных фирм в разведке и разработке нефтя-

ных месторождений. Требования по сейсмике. Балансы нефти и нефтепродуктов по республикам 01.10.1991 // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/2531> (дата обращения: 10.01.2023).

8. Девять Сахалинов // Центральное диспетчерское управление. URL: [https://www.cdu.ru/tek\\_russia/issue/2014/8/302/](https://www.cdu.ru/tek_russia/issue/2014/8/302/) (дата обращения: 12.12.2021).

9. Дорощев В. Консорциум МММ, кажется, проплывает мимо Сахалинского шельфа // Коммерсант.ру (сайт). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4779> (дата обращения 12.12.2021).

10. Дума приступила к разделу продукции // Газета.RU. – Сайт. URL: <https://www.gazeta.ru/parliament/articles/4943.shtml> (дата обращения: 12.02.2022).

11. Ельцин Б.Н. Стенограмма заседания V съезда народных депутатов РСФСР и текст выступления на нем Б.Н. Ельцина 28.10.1991 г. (с правками Б.Н. Ельцина) (копия) С. 101, 102, 134-137 // YELTSIN.RU – официальный сайт. URL: <https://yeltsin.ru/archive/paperwork/10378/?ysclid=idkzux9ff0630073307> (дата обращения: 10.01.2023).

12. Ждановская А.А. Куда ведут Россию МВФ, Всемирный банк и ВТО. Кн.2. Россия в неолиберальной петле. Изд. 2. М.: ЛЕНАНД, 2016. 264 с.

13. Зерщикова Н.И. Особенности применения соглашений о разделе продукции в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 3(3). С. 75-84.

14. Ильинский И.М. Как посол США Мэтлок управлял "перестройкой" // Российское общество. 2017. № 1. С. 5-49.

15. История борьбы за СРП // Яблоко – официальный сайт. URL: [https://www.yabloko.ru/Pub/Book/SRP/srp\\_0023.html](https://www.yabloko.ru/Pub/Book/SRP/srp_0023.html) (дата обращения: 10.01.2023).

16. Конопляник А. Концепция легализации соглашений о разделе продукции в России: ключевые аспекты. URL: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/155/155.HTM> (дата обращения: 10.01.2023).

17. Конопляник А.А. Как был сфальсифицирован закон о разделе продукции // Нефть и капитал. 1996. № 1. С. 13-17.

18. Конопляник А.А. Реформы в нефтяной отрасли России (налоги, СРП, концессии) и их последствия для инвесторов. М.: "Олита", 2002. 224 с.

19. Конопляник А.А. Средство от "правового вакуума". Уровень экономического и правового развития государства определяет выбор инвестиционных режимов в недропользовании // Нефть России. 2012. № 8. С. 20-24.

20. Конопляник А.А., Оганесян С.А., Ретюнин А.П. Нефть и газ Сахалинского шельфа: Конкурс инфорфирм // Экономика и хозрасчет предприятий топливно-энергетического комплекса (Межотраслевой информационный бюллетень). 1992. Вып. 3. С. 7-18.

21. Конопляник А.А., Оганесян С.А., Ретюнин А.П. Проблемы освоения Сахалинского шельфа // Нефтяное хозяйство. 1992. № 6. С. 2-4; № 7. С. 2-6.

22. Конопляник А.А., Субботин М.А. Тяжба о разделе (дискуссия вокруг закона о соглашениях о разделе продукции). М.: ВНИИОЭНГ, 1996. 222 с. URL: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/b33/srp-ks.html> (дата обращения: 10.01.2023).

23. Конопляник Андрей Александрович // Дипломатическая академия МИД России. URL: <https://www.dipacademy.ru/sample/konoplyanik-andrej-aleksandrovich/> (дата обращения: 10.01.2023).

24. Минтопэнерго РСФСР. Лопухин В. – Гайдару Е.Т. О крупном недостатке финансовых ресурсов у предприятий нефтяной и газовой промышленности // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (дата обращения: 10.01.2023).

25. Михайлов А. Ю., Субботин М.А. "Яблоко" и законодательство о соглашениях о разделе продукции (СРП). М.: ЭПИцентр, Интеграл-Информ, 2003. 265 с.. URL: <https://www.yabloko.ru/Pub/Book/SRP/index.html> (дата обращения: 10.01.2023).

26. Михайлов А.Ю., Субботин М.А. "Яблоко" и СРП. М.: ЭПИцентр, Интеграл-Информ, 2003. 127 с. URL: <https://www.yabloko.ru/Pub/Book/SRP/SRP.pdf> (дата обращения: 10.01.2023).

27. О формировании российской внешнеэкономической политики // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/2531> (дата обращения: 10.01.2023).

28. Об условиях участия иностранных фирм в разработке нефтяных месторождений. (М.Л. Сургучев. 01.10.1991) // Архив Егора Гайдара. URL: <http://www.gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/4372> (дата обращения: 10.01.2023).

29. Обзор ценовой политики и распределения продовольствия в СССР/РСФСР // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (дата обращения: 10.01.2023).

30. Островский А. В. Расстрел "Белого дома". Черный Октябрь 1993 года. М.: Изд-во "Книжный мир", 2014. 640 с.

31. Постановление Правительства № 1108 "Об активизации работы по привлечению иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации" // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/102613/> (дата обращения: 10.01.2023).

32. Постановление Совмина СССР от 13.01.1987 N 49 (ред. от 03.09.1990) "О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий с участием советских организаций и фирм капиталистических и развивающихся стран". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1861/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1861/) (дата обращения: 10.01.2023).

33. Россоховатская Д., Хвостунова О. Сахалинский нефтераздел // Коммерсант – официальный сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1088064> (дата обращения: 10.01.2023).
34. Раздел продукции: за и против / под общ. ред. М.А. Субботина. М.: Тактика, 2007. 448 с.
35. Рыжков Н.И. Главный свидетель. М.: Эксмо, 2009. 240 с.
36. "Сахалин-1" перешел в новые руки: почему российская компания стала новым управляющим проекта. Отечественные эксперты заявили о неэффективности деятельности проектов по соглашению о разделе продукции // Московский комсомолец. URL: <https://www.mk.ru/economics/2022/10/09/sakhalin1-pereshel-v-novye-ruki-pochemu-rossiyskaya-kompaniya-stala-novym-upravlyayuushhim-proekta.html> (дата обращения: 10.01.2023).
37. Сахалинский шельф. Материалы Счетной Палаты РФ. 25.02.00 // Авантюра века, или Парадоксы сахалинского шельфа / сост. В.К. Горохов. М., 2001. URL: [http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p1\\_90.htm](http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p1_90.htm) (дата обращения: 10.01.2023).
38. Сахалинский шельф. Материалы Счетной Палаты РФ. 09.02.01. Отчет Счетной палаты Российской Федерации /сост. В.К. Горохов. М., 2001. URL: [http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p2\\_00.htm](http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p2_00.htm) (дата обращения: 12.12.2022).
39. Спор об СРП / под ред. А. Арбатова и А. Конопляника. М.: "Олита", 2003. 228 с.
40. Срочное донесение. Премьер-министру – председателю союзно-республиканского валютного комитета Павлову В.С. О резком ухудшении к началу февраля 1991 года валютного положения страны. 06.02.1991. //Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (дата обращения: 10.01.2023).
41. СРП в России. Принятие закона "О СРП" // ЯБЛОКО – официальный сайт. URL: [https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp\\_0010.html](https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp_0010.html) (дата обращения: 10.01.2023).
42. Стенограмма заседания Комитета Совета Федерации России по бюджету, финансам, таможенному и налоговому регулированию. 3 июля 1995 года. Обсуждение закона "О соглашениях о разделе продукции", принятого Государственной Думой России 14 июня 1995 года // Агентство "Наследие отечества". URL: [http://old.nasledie.ru/finansii/23\\_10/article.php?art=40](http://old.nasledie.ru/finansii/23_10/article.php?art=40) (дата обращения: 10.01.2023).
43. Субботин А.М. "Яблоко" и законодательство о соглашениях о разделе продукции (СРП) //Яблоко – официальный сайт. URL: <https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/index.html> (дата обращения: 10.01.2023).
44. "Ты помнишь, как все начиналось..." (исполнилось четверть века с момента подписания Указа о СРП) // Нефть России. 2018. № 11-12. С. 12-20. URL: <http://www.konoplyanik.ru/publications> (дата обращения: 10.01.2023).
45. Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2022 № 416 "О применении специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций" // ПРАВО – Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206300033> (дата обращения: 10.01.2023).
46. Указ Президента РФ от 07.10.2022 N 723 "О применении дополнительных специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_428435/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428435/) (дата обращения: 10.01.2023).
47. Указ Президента РФ от 24.12.1993 N 2285 "Вопросы соглашений о разделе продукции при пользовании недрами". URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41790/> (дата обращения: 10.01.2023).
48. Чиновники не умеют делить продукцию. Так решила Счетная палата // Газета "Коммерсантъ" № 26 от 14.02.20. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/168313?ysclid=lcmzq3rlg7221539481> (дата обращения: 10.01.2023).
49. Швейцер П. Победа. Роль тайной стратегии США в распаде Советского Союза и социального лагеря. Минск: Авест, 1995. 464 с.
50. Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Изд. 2-е. М.: Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2011. 815 с.
51. Явлинский Г. О российской политике. Выступления и статьи (1994–1999 гг.). М.: ЭПИ-центр, 1999. 417 с.

## References

1. Akimova A.A. Attracting foreign investments in the fuel and energy complex of the Russian Far East: Abstract. Cand. in Economics. M.: Publishing house "MGIMO-University", 2009. 27 p. (In Russ.).
2. Bodrova E.V., Gusarova M.N., Kalinov V.V. Development of the Russian oil and gas complex in the 1990s. // Bulletin of Nizhnevartovsk State University. 2014. No. 2. P. 69–73. (In Russ.).
3. Boldyrev Yu. The Abdication of Eurasia. Moscow: Eksmo Publishing House, Algorithm Publishing House, 2004. 448 p. (In Russ.).
4. Vashchuk A.S. Kovalenko S.G. The history of Sakhalin offshore projects: soviet legacy and production sharing agreements (1970s–1995) // Questions of History. 2022. № 6(2). P. 28-43. (In Russ.).

5. The domestic front of the economic war. Production Sharing Agreement (PSA) // Newsland: Politics. Gen 2013. 13.05.2015. URL: <https://maxpark.com/community/13/content/3464341> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
6. Gaidar E. Speech at the Heritage Foundation in Washington. "After Yeltsin's victory: the future of economic reforms" // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/1941> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
7. Director General of ISTC "Nefteotdacha", Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences Surguchev M.L. Package of documents: On the conditions of participation of foreign companies in the exploration and development of oil fields. Requirements for seismics. Balances of oil and petroleum products by republics on 01.10.1991 // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/2531> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
8. Nine Sakhalinis // Central Dispatch Directorate of the Fuel and Energy Complex. URL: [https://www.cdu.ru/tek\\_russia/issue/2014/8/302/](https://www.cdu.ru/tek_russia/issue/2014/8/302/) (accessed 12.12.2021). (In Russ.).
9. Dorofeev V. MMM consortium seems to be sailing past Sakhalin shelf // Kommersant.ru (site). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4779> (accessed 12.12.2021). (In Russ.).
10. Duma started dividing the products // Gazeta.RU. – Web-site. URL: <https://www.gazeta.ru/parliament/articles/4943.shtml> (accessed 12.02.2022). (In Russ.).
11. Yeltsin B.N. Transcript of the meeting of the V Congress of People's Deputies of the RSFSR and the text of the speech by B.N.Yeltsin on 28.10.1991. (with the edits by B.N.Yeltsin) (copy) // YELTSIN.RU – site. URL: <https://yeltsin.ru/archive/paperwork/10378/?ysclid=ldkzux9ff0630073307> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
12. Where are the IMF, World Bank and WTO leading Russia? Book 2. Russia in a neoliberal loop. Ed. 2. Moscow: LENAND, 2016. 264 p. (In Russ.).
13. Zershchikova N.I. Peculiarities of the application of production sharing agreements in Russia // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2008. No. 3(3). P. 75-84. (In Russ.).
14. Ilyinsky I.M. How the U.S. Ambassador Matlock managed "perestroika" // Russian society. 2017. № 1. P. 5-49. (In Russ.).
15. History of the struggle for the PSA // Yabloko – official site. URL: [https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp\\_0023.html](https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp_0023.html) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
16. Konoplyanik A. Concept of legalization of production sharing agreements in Russia: key aspects. URL: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/155/155.HTM> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
17. Konoplyanik A.A. How the Law on Production Sharing was falsified // Oil and capital. 1996. No. 1. P. 13-17. (In Russ.).
18. Konoplyanik A.A. Reforms in Russia's oil sector (taxes, PSA, concessions) and their implications for investors. Moscow, "Olita" Publ., 2002. 224 p. (In Russ.).
19. Konoplyanik A.A. Remedy from "legal vacuum". The level of economic and legal development of the state determines the choice of investment regimes in subsoil use // Oil of Russia. 2012. No. 8. P. 20-24. (In Russ.).
20. Konoplyanik A.A., Oganessian S.A., Retunin A.P. Oil and gas of the Sakhalin shelf: Competition of foreign companies // Economics and self-financing of enterprises of the fuel and energy complex (Inter-industry newsletter). 1992. Issue. 3. P. 7-18. (In Russ.).
21. Konoplyanik A.A., Oganessian S.A., Retunin A.P. Problems of development of Sakhalin shelf // Oil economy. 1992. No. 6. P. 2-4; No. 7. P. 2-6. (In Russ.).
22. Konoplyanik A.A., Subbotin M.A. Division litigation (discussion around the law on production sharing agreements). Moscow: VNII OENG, 1996. 222 c. URL: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/b33/srp-ks.html> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
23. Konoplyanik Andrey Aleksandrovich // Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. URL: <https://www.dipacademy.ru/sample/konoplyanik-andrej-aleksandrovich/> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
24. Ministry of Fuel and Energy of the RSFSR. Lopukhin V. to Gaidar E.T. On the major shortage of financial resources of oil and gas industry enterprises // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
25. Mikhailov A., Subbotin M. "Yabloko" and the legislation on production sharing agreements (PSA). Moscow: Integral-Inform, 2003. 127 p. URL: <https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/index.html> (accessed 10.01.2023) (In Russ.).
26. Mikhailov A., Subbotin M. "Yabloko" and the PSA. Moscow: Integral-Inform, 2003. 127 c. (In Russ.).
27. On the formation of Russian foreign economic policy // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/2531> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
28. On the conditions of participation of foreign firms in the development of oil fields. (M.L.Surguchev. 01.10.1991) // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://www.gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/4372> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
29. Review of price policy and food distribution in the USSR/RSFSR // Yegor Gaidar's Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
30. Ostrovsky A.V. The shooting of the "White House". Black October of 1993. Moscow: Book World Publishing House, 2014. 640 p. (In Russ.).

31. Government Resolution No. 1108 "On the intensification of work to attract foreign investment into the economy of the Russian URL: <https://base.garant.ru/102613/> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
32. Resolution of the Council of Ministers of the USSR of 13.01.1987 No. 49 (ed. of 03.09.1990) "On the procedure for the establishment on the territory of the USSR and the activities of joint ventures with the participation of Soviet organizations and firms of capitalist and developing countries". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1861/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1861/) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
33. Rossokhovatskaya D., Khvostunova O. Sakhalin oil divide // Kommersant – official site. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1088064> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
34. Partition of production: for and against / ed. by M.A.Subbotin. Moscow: Tactics, 2007. 448 p. (In Russ.).
35. Ryzhkov N.I. Main witness. Moscow: Eksmo, 2009. 240 c. (In Russ.).
36. "Sakhalin-1" passed into new hands: why a Russian company became the new project manager. Domestic experts declared the ineffectiveness of the projects under the Production Sharing Agreement // Moskovsky Komsomolets. URL: <https://www.mk.ru/economics/2022/10/09/sakhalin1-pereheshel-v-novye-ruki-pochemu-rossiyskaya-kompaniya-stala-novym-upravlyayushhim-proekta.html> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
37. Sakhalin shelf. Materials of Audit Chamber of the Russian Federation. 25.02.00 // Advent of the century, or paradoxes of the Sakhalin shelf / comp. V.K. Gorokhov. Moscow. 2001. URL: [http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p1\\_90.htm](http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p1_90.htm) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
38. Sakhalin shelf. Materials of the Accounts Chamber of the Russian Federation. Report of the Accounts Chamber of the Russian Federation / comp. V.K. Gorokhov. Moscow. 2001. URL: [http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p2\\_00.htm](http://vff-s.narod.ru/sh/sp/p2_00.htm) (accessed 12.12.2022). (In Russ.).
39. Dispute about PSA / ed. by A. Arbatov and A. Konoplyanik. Moscow: "Olita", 2003. 228 p. (In Russ.).
40. Urgent report. To the Prime-Minister – chairman of Union-Republican Currency Committee Pavlov V.S. About the sharp deterioration of the country's currency situation by the beginning of February 1991. 06.02.1991 // Yegor Gaidar Archive. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/tags/details/4377> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
41. PSA in Russia, the adoption of the law "On PSA" // YABLOKO – official site. URL: [https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp\\_0010.html](https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/srp_0010.html) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
42. Transcript of the meeting of the Russian Federation Council Committee on budget, finance, customs and tax regulation. July 3, 1995. Discussion of the Law "On Product Sharing Agreements" adopted by the State Duma of Russia on June 14, 1995 // Agency "Heritage of Fatherland". URL: [http://old.nasledie.ru/finansii/23\\_10/article.php?art=40](http://old.nasledie.ru/finansii/23_10/article.php?art=40) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
43. Subbotin A.M. "Yabloko" and the legislation on production sharing agreements (PSA) // Yabloko – official site. URL: <https://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/index.html> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
44. "Do you remember how it all began..." (a quarter of a century since the signing of the Decree on PSA) // Oil of Russia. 2018. No. 1-12. C. 12-20. URL: <http://www.konoplyanik.ru/publications> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
45. Decree of the President of the Russian Federation of 30.06.2022 No. 416 "On the application of special economic measures in the fuel and energy sphere in connection with unfriendly actions of some foreign states and international organizations" // PRAVO – Official Internet-portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206300033> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
46. Decree of the President of the RF dated 07.10.2022 No. 723 "On the application of additional special economic measures in fuel and energy sphere in connection with the unfriendly actions of foreign countries and international organizations.] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_428435/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428435/) (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
47. Decree of the President of RF dated 24.12.1993 No. 2285 "Issues of production sharing agreements for the use of mineral resources". URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41790/> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
48. Officials do not know how to share production. So the Accounts Chamber decided // The newspaper "Kommersant" № 26. 14.02.20. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/168313?ysclid=icmq3rlg7221539481> (accessed 10.01.2023). (In Russ.).
49. Schweizer P. Victory. The role of the secret strategy of the United States in the collapse of the Soviet Union and the Socialist Camp. Minsk: Avest, 1995. 464 p. (In Russ.).
50. The epoch of Yeltsin. Essays on political history 2nd ed. Moscow: Boris Yeltsin Presidential Center, 2011. 815 p. (In Russ.).
51. Yavlinsky G. About the Russian politics. Speeches and articles (1994 – 1999). Moscow: EPI-Center, 1999. 417 p. (In Russ.).



**Информация об авторе**

Ангелина Сергеевна Ващук, д-р. ист. наук, профессор, зав. отделом социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия, e-mail: va\_lina@mail.ru

**Information about the author**

Angelina S. Vashchuk, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Socio-Political Research Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia, e-mail: va\_lina@mail.ru

Поступила в редакцию 29.03.2023

Received 29.03.2023

Одобрена после рецензирования 05.05.2023

Approved 05.05.2023

Принята к публикации 18.05.2023

Accepted 18.05.2023