

**Наука в Приморском крае: анализ и прогноз**

Но всё здесь новое, и положение науки должно быть заново определено  
*П.А. Капица (письмо Э. Резерфорду)*

Россия является одной из богатейших стран мира. К сожалению, экономика страны до сих пор в большой степени зависит от цен на сырьевые ресурсы на мировых рынках. В последнее время, особенно с введением санкций со стороны многих западных стран, очень много говорится о необходимости перехода российской промышленности к самообеспечению через создание инновационных технологий. В этой связи хочется отметить, что развитие российской промышленности (и как следствие поднятие экономики) как промышленности одной из крупнейших мировых держав невозможно без создания мощного научно-технического потенциала во всех сферах деятельности человечества. К сожалению, в настоящее время российская наука значительно отстаёт от мировых лидеров в эффективности.

В докладе о состоянии науки в Российской Федерации отмечается, что главная проблема современной российской науки – организационная. Самым опасным фактором является отсутствие внятной государственной стратегии в научно-технической сфере [1].

К основным существенным проблемам государственной и инновационной политики нашего государства, в первую очередь, следует отнести непоследовательность, неспособность сформулировать и реализовать научные и инновационные приоритеты. Аналитиками отмечается, что снижение объёмов государственного финансирования науки не привело к повышению эффективности государственных расходов, к прогрессивным сдвигам в структуре приоритетов. Резерв оптимизации использования бюджетных средств для

**Табл. 1. Число организаций Приморского края, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций (ед.)**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Научные организации, всего	42	52	53	49	48	47	52	49	48	47	51
в т.ч. научно-исследовательские	25	32	32	30	31	30	33	33	33	31	22
конструкторские бюро	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
высшие учебные заведения	7	7	9	8	7	7	8	5	5	6	12
промышленные предприятия	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
прочие	6	10	10	9	8	8	9	9	8	8	15

Источник: [6].

© Иванова С.В., 2018

решения наиболее важных текущих проблем экономики и общества, создания заделов на перспективу не использован [6].

Кроме того, следует отметить, что научные разработки учёных мало востребованы в бизнес-среде. Причин этому может быть несколько:

- ◆ отсутствие качественных, действительно инновационных разработок;
- ◆ нежелание руководителей предприятий нести дополнительные затраты по ведению научно-исследовательской деятельности;
- ◆ отсутствие действенной системы экспертизы и патентования научных открытий и изобретений;
- ◆ существенное увеличение среднего возраста докторов и кандидатов наук;
- ◆ слабая подготовка научных кадров в высших учебных заведениях;
- ◆ другие.

Основные приоритетные направления развития науки Приморского края изложены в Стратегии социально-экономического развития Приморского края до 2025 г. К ним, в частности, относится создание инновационной инфраструктуры (сети технологических парков и исследовательских центров) с целью внедрения в производство и реализации наукоёмкой продукции [4].

Прошло немало времени с начала реализации данной Программы, поэтому хочется увидеть, что же происходит в сфере науки нашего края в настоящее время.

В *таблице 1* представлены данные о численности организаций, выполнивших научные исследования и разработки, по типам организаций.

Как видим, число научных организаций в крае за период 2005–2015 гг. варьирует от 42 до 53 единиц. Составленное уравнение тренда показывает, что в среднем наблюдается рост научных организаций на 0,13 единиц в год.

В *таблице 2* представлена структура таких организаций.

Наибольшую долю в структуре (43,14–68,75%) занимают научно-исследовательские организации. Тем не менее, имеет место тенденция снижения их числа в среднем на 3% в год (среднегодовой темп роста составляет 96,83%).

Наименьшая доля научных организаций (2–3%) приходится на промышленные предприятия.

Снижается доля участия конструкторских бюро в научной деятельности края (с 4,76% в 2005 г. до 1,96% в 2015 г.). При этом повышается (в среднем за год на 0,55%) доля прочих научных организаций.

Тренд со слабой, но положительной динамикой (+0,003% в год) показывают высшие учебные заведения. Их доля колеблется в пределах 10,2%–23,53% в общей структуре научных организаций.

**Табл. 2. Число организаций Приморского края, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций (%)**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Научные организации, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. научно-исследовательские	59,52	61,54	60,38	61,22	64,58	63,83	63,46	67,35	68,75	65,96	43,14
конструкторские бюро	4,76	3,85	1,89	2,04	2,08	2,13	1,92	2,04	2,08	2,13	1,96
высшие учебные заведения	16,67	13,46	16,98	16,33	14,58	14,89	15,38	10,20	10,42	12,77	23,53
промышленные предприятия	4,76	1,92	1,89	2,04	2,08	2,13	1,92	2,04	2,08	2,13	1,96
прочие	14,29	19,23	18,87	18,37	16,67	17,02	17,31	18,37	16,67	17,02	29,41

**Источник:** составлено автором на основе данных [6].

**Табл. 3. Число организаций Приморского края, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности (ед.)**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число организаций, всего	42	52	53	49	48	47	52	49	48	47	51
в т.ч. по секторам деятельности: государственный	22	27	27	26	26	26	32	32	32	33	36
предпринимательский	12	17	14	13	13	12	9	9	8	6	2
высшего профессионального образования	8	8	10	9	8	8	10	7	7	7	13
некоммерческих организаций	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	0

**Источник:** [6].

Рассмотрим сектора деятельности, в которых выполнялись научные исследования и разработки (*таблица 3*).

При анализе данных было установлено, что коэффициент вариации по всей численности организаций, выполнявших научные исследования и разработки, составляет 0,0607. Наибольшая вариация наблюдается по сектору "Некоммерческие организации" – 69,67%, наименьшая – в государственном секторе (13,79%). Следует отметить тенденцию роста в данном секторе.

Сильной колеблемости (38,17%) подвержена численность научных исследований и разработок в предпринимательском секторе, где, к сожалению, наблюдается очевидная тенденция их существенного сокращения (с 12 в 2005 г. до 2 в 2015 г.).

Относительно стабильным в отношении колеблемости можно назвать сектор организаций высшего профессионального образования. Численность варьирует от 7 до 13 организаций. Тем не менее, коэффициент вариации достаточно высок – 0,1992.

Если анализировать тенденции, то можно сказать следующее. В целом, наблюдается незначительный рост численности организаций, выполняющих научные исследования и разработки (на 0,13 единиц). Тенденция роста таких организаций наблюдается только в государственном секторе (на 1,15 единиц в среднем за год). В остальных секторах наблюдается тенденция сокращения численности.

Наибольшая доля научных исследований и разработок также приходится на государственный сектор (более 50%) с тенденцией роста 2,2% в среднем в год (*таблица 4*).

Резко сокращается доля научных исследований в предпринимательском секторе (с 28,57% в 2005 г. до 3,92% в 2015 г.). Относительно стабильна доля исследований в секторе организаций высшего профессионального образования (15–25%), но, к сожалению, наблюдается тенденция их сокращения (0,12% в среднем за год).

В целом, можно сказать, что в научных исследованиях и разработках заинтересовано только государство, а бизнес-среда в большей степени в них, к сожалению, не нуждается. Причина этому очевидна: нежелание вкладывать средства в венчурные разработки.

Рассмотрим динамику и структуру внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки.

В *таблице 5* представлены внутренние текущие затраты по видам работ.

В целом, в анализируемом периоде наблюдается рост затрат на научные исследования (в среднем на 373 млн. р. в год). Наибольшая доля приходится на фундаментальные исследования (около 60%), наименьшая – на разработки (от 2 до 10 процентов).

Табл. 4. Структура организаций Приморского края, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности (%)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число организаций, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. по секторам деятельности: государственный	52,38	51,92	50,94	53,06	54,17	55,32	61,54	65,31	66,67	70,21	70,59
предпринимательский	28,57	32,69	26,42	26,53	27,08	25,53	17,31	18,37	16,67	12,77	3,92
высшего профессионального образования	19,05	15,38	18,87	18,37	16,67	17,02	19,23	14,29	14,58	14,89	25,49
некоммерческих организаций	0,00	0,00	3,77	2,04	2,08	2,13	1,92	2,04	2,08	2,13	0,00

Источник: составлено автором на основе данных [6].

Следует отметить сокращение доли затрат на прикладные исследования в общей структуре (в среднем на 1,14% в год). По фундаментальным исследованиям и разработкам наблюдается тенденция роста на 0,47% и 0,67% соответственно.

В таблице 6 приведены внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам затрат.

Наибольшую долю составляют затраты на оплату труда (38-52%). Темп прироста таких затрат составляют 240 млн. р. (прирост в структуре затрат – 1,59%) в среднем за год. Увеличиваются также и остальные затраты:

- ♦ страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФМОС, ТФМОС на 71,7 млн. р. (прирост в структуре затрат – 0,66%) в среднем в год;

- ♦ другие материальные затраты – на 24,24 млн. р. (темп снижения в структуре затрат 0,85% в среднем за год);

- ♦ прочие текущие затраты – на 43,58 млн. р. (темп снижения в структуре затрат 0,6% в среднем за год).

Исключение составляют затраты на приобретение оборудования: тенденция их сокращения 6,08 млн. р. (темп снижения в структуре затрат 0,8%) в среднем в год.

После проведённого анализа научных исследований и разработок в Приморском крае целесообразно рассмотреть кадровый потенциал, который их осуществляет.

В своё время П.Л. Капица много сделал для развития советской науки, часто обращаясь со своими предложениями к ведущим учёным и партийным лидерам того периода. Но он не дождался тех перемен, о которых мечтал. Хочется привести несколько высказываний выдающегося учёного.

Ещё в 1935 г. П.Л. Капица в своём письме А. А. Капице писал: "У меня вся надежда на молодёжь! Поскорее бы с ней сойтись. Там я легче найду энтузиазм. Ведь он у нас есть... Средний возраст академиков, я недавно считал – 65 лет..." [2].

18 декабря 1956 г. в письме академику, главному учёному секретарю Президиума Академии Наук СССР Александру Васильевичу Топчиёву излагал так свои мысли относительно научной работы: "Вопрос подготовки кадров – это самый важный вопрос в организации научной работы, так как только при его успешном решении мы можем поддержать высокий уровень нашей науки. Над этим вопросом следует непрерывно работать и, по мере роста материальной обеспеченности и масштабов наших научных организаций, следует развивать и совершенствовать организацию подготовки кадров" [3].

К сожалению, с тех пор мало что изменилось.

Академик Российской академии естественных наук А. Ракитов в своей статье "Развитие науки в России" отмечает увеличение среднего возраста на-

Табл. 5. Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам работ (в Приморском крае) (млн. р.)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Внутренние текущие затраты на научные исследования – всего	1866,0	2666,3	2904,4	3574,8	3848,0	3931,4	4544,3	4701,8	4588,0	5383,2	6300,2
в т.ч.: фундаментальные исследования	1095,3	1677,7	1631,8	2150,0	2322,0	2440,8	2822,6	3015,5	3101,2	3372,2	3810,2
прикладные исследования	728,6	883,0	1156,9	1324,5	1415,4	1381,3	1473,3	1437,6	1287,6	1486,0	1818,0
разработки	42,1	105,6	115,7	100,3	110,6	109,2	248,4	248,7	199,2	525,0	672,0

Источник: [6].

учных кадров. По результатам исследования, проведённого в 2000 г., автором было установлено, что средний возраст докторов наук 61 год, а кандидатов наук – 52 года [7].

По итогам анализа автором данной статьи статистики за 2010–2015 гг. было установлено, что средний возраст в аналитическом периоде докторов наук составил уже 63 года, а кандидатов наук – 52 года. К сожалению, данных по Приморскому краю автору найти не удалось, но полагаем, что они мало отличаются от среднестатистических по России.

Академик А. Ракитов, анализируя причины сложившейся ситуации, делает следующие выводы [7]:

- ♦ во-первых, по окончании высших учебных заведений далеко не все студенты идут в аспирантуру, как говорится, "по призванию". Многие поступают туда, чтобы избежать службы в армии или три года "пожить вольготно";

- ♦ во-вторых, защитив научный труд, кандидаты и доктора наук, как правило, могут найти достойную их звания заработную плату не в научных, а в коммерческих структурах;

- ♦ в-третьих, отсутствие возможности творческой реализации из-за малой востребованности науки и высокотехнологических разработок в производственном процессе и моральной старости учебно-исследовательского оборудования. В этой связи молодые, перспективные учёные стараются найти применение своим способностям за пределами нашей страны.

Совсем недавно российская наука столкнулась с обилием защит научных трудов. В своё время тот же П.Л. Капица предупреждал о засорении Советской науки малоперспективными кадрами и малозначащими научными исследованиями. С одной стороны, это правильно. Но существует и другая сторона этого факта. По нашему мнению, выставление жёстких барьеров со стороны государства по защите диссертаций приведёт к сокращению желающих проводить научные исследования, а это не может привести к интенсивному развитию науки.

В этой связи автор посчитал целесообразным также проанализировать данные о числе молодых людей, поступающих по окончании высшего учебного заведения в аспирантуру. На *графике 1* представлена численность аспирантов Приморского края за период 2010–2015 гг.

Как видим, аспирантов в Приморских высших учебных заведениях становится всё меньше: за пять лет их количество сократилось почти на одну тысячу человек. Ежегодное сокращение численности аспирантов – 145 чел. в среднем за год. Очевидно, либо молодёжь не желает заниматься наукой, либо не имеет таких возможностей в нашем крае. При таком положении дел уже в 2024 г. численность аспирантов достигнет нулевой отметки, что является негативной тенденцией для развития края.

Табл. 6. Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам затрат (в Приморском крае) (млн. р.)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Внутренние текущие затраты на научные исследования – всего	1866,0	2666,3	2904,4	3574,8	3848,0	3931,4	4544,3	4701,8	4588,0	5383,2	6300,2
в т.ч. по видам затрат: оплата труда	709,2	982,4	1433,7	1877,4	2204,8	2225,6	2439,1	2597,3	2684,5	2997,2	3285,0
страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС, ТФОМС	174,6	234,8	327,3	395,0	437,2	475,0	684,5	736,7	709,0	802,3	882,2
приобретение оборудования	146,9	486,7	150,2	128,9	142,2	43,3	102,6	108,6	101,4	169,7	312,1
другие материальные затраты	430,5	367,9	519,8	628,8	522,9	367,3	641,7	547,3	478,6	737,1	701,9
прочие текущие затраты	404,8	594,5	473,4	544,7	540,9	550,0	676,3	711,8	614,6	676,9	1118,9

Источник: [6].

В таблице 7 представлена динамика численности исследователей Приморского края, имеющих учёную степень.

Наибольшую долю в структуре занимают кандидаты наук. В целом, численность исследователей, имеющих научную степень, имеет неоднородную тенденцию: прирост наблюдается в 2012 г. (наибольший прирост по докторам наук) и 2015 г. (наибольший прирост по кандидатам наук). В остальные периоды – сокращение (наибольшее сокращение в 2014 г.). При этом следует отметить, что вариация численности за 2010–2014 гг. весьма незначительна. Лишь в 2015 г. наблюдается существенный прирост исследователей (почти 16%).

Тем не менее, в анализируемом периоде наблюдается тенденция роста численности докторов наук (на 9 чел. в среднем за год), а кандидатов наук – на 34 чел. в год.

Всё это говорит о том, что, несмотря на существенное отсеивание аспирантов, научные кадры края все-таки имеют возможность самореализации.

В докладе о состоянии науки в Российской Федерации были определены негативные явления, препятствующие инновационному развитию России. Среди них выделяются следующие [1]:

- ♦ недостаточная результативность проводимых исследований и разработок (в том числе в категориях публикационной активности, цитируемости, патентной активности);

- ♦ недостаток конкурентности и реальной продуктивной конкуренции между научными коллективами при распределении бюджетных средств на проведение перспективных исследований и разработок;

- ♦ недостаточное развитие системы внешней независимой самооценки научным сообществом проводимых исследований;

- ♦ старение научных кадров (прежде всего, высшей квалификации), сокращение доли исследователей наиболее активного творческого возраста;

- ♦ неразвитая инфраструктура обслуживания научных исследований;

- ♦ недостаточная обеспеченность современной материально-технической базой для выполнения исследований и разработок.

Для преодоления этих негативных явлений в докладе предлагается комплекс мер, включающих [1].

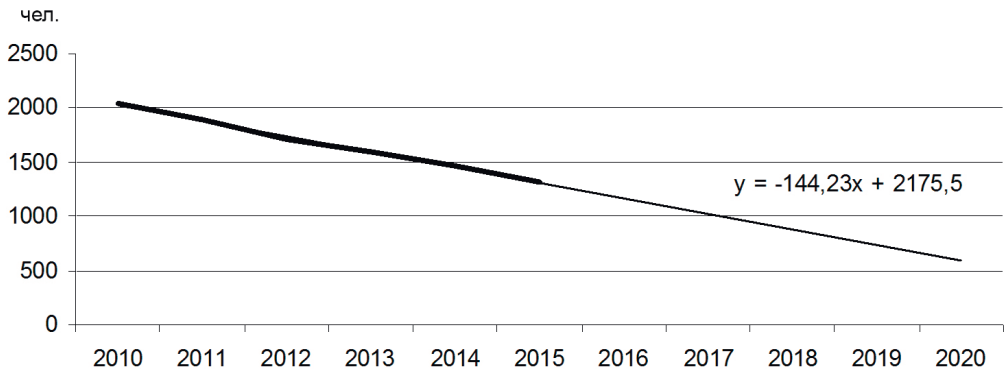


График 1. Численность аспирантов в Приморском крае за период 2010–2015 гг.

Источник: составлено автором

- ◆ совершенствование механизма базового финансирования;
- ◆ развитие системы грантов;
- ◆ поддержку молодых кадров;
- ◆ становление объективной экспертизы на основе наукоёмких параметров;
- ◆ решение институциональных проблем российской науки;
- ◆ исправление недостатков законодательства в этой области.

Анализируя всё выше сказанное, можно сделать следующие выводы. Число научных организаций, ведущих научные исследования в крае, возрастает, но очень низкими темпами. Наибольшую долю в структуре таких организаций занимают научно-исследовательские организации. При этом имеется факт снижения их числа в общей структуре в среднем на 3% в год. Наибольшая доля научных исследований и разработок приходится на государственный сектор (более 50%) с тенденцией роста 2,2% в среднем в год.

В анализируемом периоде в крае наблюдается рост затрат на научные исследования (в среднем на 373 млн. р. в год). Наибольшая доля приходится на фундаментальные исследования (около 60%), наименьшая – на разработки (от 2 до 10 процентов).

Наибольшую долю в структуре общих затрат на научные исследования и разработки составляют затраты на оплату труда (38–52%). Темп прироста таких затрат составляют 240 млн. р. (прирост в структуре затрат – 1,59%) в среднем за год.

Было установлено, что основная доля научных исследований и разработок приходится на кандидатов наук. Отмечается, значительное сокращение аспирантов (на 145 чел. в среднем за год).

Как видим, ситуация с проведением научных исследований и разработок в крае оставляет желать лучшего. Трудно обозначить причины сложившейся ситуации: отсутствие востребованности таковых, низкая рентабельность или отсутствие учёных, способных осуществлять их. Тем не менее, хочется верить, что причины будут установлены, негативные позиции устранены и в крае все-таки начнёт создаваться инновационная инфраструктура с целью создания и внедрения в производство наукоёмкой продукции.

## Литература

1. Доклад о состоянии науки в Российской Федерации // Нанотехнологическое общество России, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnor.org/pubs/reviews/8699.htm> (дата обращения: 03.04.2017).
2. Капица П.И. Письма о науке (1930–1980) (письмо А.А. Капице) // DetectiveBook, [Электронный ресурс]. URL: <http://detectivebooks.ru/book/19345556/?page=9> (дата обращения: 03.04.2017).

Табл. 7. Численность исследователей, имеющих учёную степень в Приморском крае

	Численность исследователей, чел.						Темп прироста (цепной), %				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Всего исследователей, имеющих учёную степень	1537	1524	1692	1664	1568	1815	-0,85	11,02	-1,65	-5,77	15,75
в т.ч. имеют учёную степень: доктора наук	357	350	421	417	371	407	-1,96	20,29	-0,95	-11,0	9,70
кандидата наук	1180	1174	1271	1247	1197	1408	-0,51	8,26	-1,89	-4,01	17,63

Источник: составлено автором на основе данных [6].

3. Капица П.Л. Письма о науке (1930–1980) (письмо А.В. Топчиеву) // DetectiveBook, [Электронный ресурс]. URL: <http://detectivebooks.ru/book/19345556/?page=51> (дата обращения: 03.04.2017).

4. О стратегии социально-экономического развития Приморского края до 2025 г.: закон Приморского края от 20.10.2008 № 324 КЗ: принят Законодательным собранием Приморского края 02 октября 2008. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс"

5. Приморскстат, [Электронный ресурс]. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/science/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/science/) (дата обращения: 10.02.2017).

6. Развитие науки в России // Studbooks.net, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/razvitie-nauki-v-rossii.html> (дата обращения: 31 марта 2017).

7. Ракитов А. И. Развитие науки в России // Наука – это жизнь! [Электронный ресурс]. URL: <http://nauka.relis.ru/06/0109/06109002.htm> (дата обращения: 03.03.2017).

### Транслитерация по ГОСТ 7.79-2000 Система Б

1. Doklad o sostoyanii nauki v Rossijskoj Federatsii // Nanotekhnologicheskoe obshhestvo Rossii, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnor.org/pubs/reviews/8699.htm> (дата обращения: 03.04.2017).

2. Kapitsa P.L. Pis'ma o nauke (1930–1980) (pis'mo A.A. Kapitse) // DetectiveBook, [Электронный ресурс]. URL: <http://detectivebooks.ru/book/19345556/?page=9> (дата обращения: 03.04.2017).

3. Kapitsa P.L. Pis'ma o nauke (1930–1980) (pis'mo A.V. Topchievu) // DetectiveBook, [Электронный ресурс]. URL: <http://detectivebooks.ru/book/19345556/?page=51> (дата обращения: 03.04.2017).

4. О стратегии социально-экономического развития Приморского края до 2025 г.: закон Приморского края от 20.10.2008 № 324 КЗ: принят Законодательным собранием Приморского края 02 октября 2008. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс"

5. Primorskstat, [Электронный ресурс]. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/science/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/science/) (дата обращения: 10.02.2017).

6. Razvitie nauki v Rossii // Studbooks.net, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/razvitie-nauki-v-rossii.html> (дата обращения: 31 марта 2017).

7. Rakitov A. I. Razvitie nauki v Rossii // Nauka – ehto zhizn'! [Электронный ресурс]. URL: <http://nauka.relis.ru/06/0109/06109002.htm> (дата обращения: 03.03.2017).



**Иванова С.В. Наука в Приморском крае: анализ и прогноз.**

Условия, сложившиеся в последнее время в мире, в том числе и санкции, введённые против Российской Федерации, существенно сказались на экономике нашей страны. В этой связи возникает объективная необходимость в более интенсивном развитии российской науки. В данной статье на основе официальных статистических данных проведён анализ некоторых параметров по выполняемым в Приморском крае научным исследованиям и разработкам за период 2005–2015 гг. С помощью составленных уравнений тренда сделан прогноз некоторых показателей.

**Ключевые слова:** *наука в России, наука в Приморском крае, анализ внутренних затрат на науку в Приморском крае, анализ числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, анализ численности исследователей*

**Ivanova S.V. Science in the Primorye region: analysis and forecast.**

Current conditions in the World, including sanctions against the Russian Federation have significantly affected to the economy of our Country. Due to above-mentioned, there is an objective needs for much further development of Russian science. Analysis of some parameters of scientific research and engineering, carried out during period from 2005 to 2015 years, has been held in the present article on the basis of official data. The forecast of some indicators has been carried out with using of the composed trend equations.

**Key words:** *science in the Russian, science in the Primorye, analysis of domestic costs of science in the Primorye, analysis of the number of organizations carrying out the scientific research and engineering, analysis of the number of researchers*

---

**Для цитирования:** Иванова С.В. Наука в Приморском крае: анализ и прогноз // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2018. № 1. С. 164–172. DOI: 10.24866/1998-6785/2018-1/164-172

**For citation:** Ivanova S.V. Science in the Primorye region: analysis and forecast // Ojkumena. Regional researches. 2018. № 1. P. 164–172. DOI: 10.24866/1998-6785/2018-1/164-172

