

**Аналитические центры
и внешнеполитический процесс Таиланда:
современное состояние и перспективы**

В период нахождения у власти брата и сестры Чиннават были задействованы новые механизмы "обогащения" внешнеполитического процесса. Демократические выборы позволили обновиться политической элите. Во власть пришли представители бизнеса, академического сообщества, некоммерческого сектора. Тайские правительства периода "нелиберальной демократии" учитывали тот факт, что любой долговременный внутривластный или внешнеполитический курс, проводимый властью, не может не иметь социальной опоры и поддержки внутри страны, в том числе и со стороны интеллектуальной элиты, которая концентрируется в университетах или аналитических центрах Таиланда. Более того, децентрализация власти создала спрос на технократические и политические рекомендации на национальном уровне.

В чем же заключаются функции аналитических центров и почему они могут быть более эффективными в своей деятельности, чем бюрократические государственные структуры? Независимо от своей структуры аналитические центры выполняют один и тот же набор ключевых функций [2]:

- ◆ проведение исследований и анализа политических, экономических и иных проблем;
- ◆ консалтинг по актуальным вопросам внутренней и внешней политики;
- ◆ оценка правительственных программ;
- ◆ толкование политики для СМИ, что облегчает понимание и поддержку политических инициатив общественностью;
- ◆ содействие построению "тематических сетей", вовлекающих разнообразный набор действующих лиц, которые встречаются специально по конкретному политическому вопросу или проблеме;
- ◆ поставка кадров на ключевые должности в организации власти.

Аналитические центры, по мнению Дж. Макганна имеют ряд явных преимуществ перед государственными структурами [2]:

- ◆ лучше, чем правительственные учреждения, умеют распространять актуальные результаты исследований внутри правительства и за его пределами – среди политической элиты, СМИ и общественности;
- ◆ лучше справляются с комплексным характером глобальных политических проблем;
- ◆ лучше умеют собирать и привлекать лиц, заинтересованных в политическом процессе;
- ◆ лучше умеют изучать весь политический процесс – от сбора данных до создания знаний и политики;
- ◆ имеют более полное представление о средствах реализации поставленной цели, чем государственные бюрократии, которые бывают внутренне раздроблены по департаментам и областям специализации;
- ◆ более склонны ставить политические задачи в новой конфигурации, тогда как бюрократия процветает в максимально безопасном режиме стандартных рабочих процедур;

♦ более эффективно ориентированы на будущее, чем государственные научные сотрудники, которые работают в таких условиях, что порывы к соиздательному разрушению редко вознаграждаются;

♦ лучше умеют содействовать сотрудничеству между различными группами исследователей ради общей цели, поскольку не имеют постоянной заинтересованности в одной сфере.

Первые аналитические центры в Таиланде поддерживали прочные связи с государством и выполняли свои задачи в качестве "технократического инструмента" бюрократии. Многие из них были прямо учреждены правительством для содействия разработке важных политических и социально-экономических задач. Затем появились общественно-частные или полунезависимые аналитические центры, которые одной ногой стояли в государственном секторе, а другой в частном. Они не были полностью независимы от правительства, но некоторые инициативы проводили более или менее автономно. Финансирование и руководство обычно находились под контролем государства, что привело к процессу, отдалённо напоминающему институт "вращающихся дверей" как для их руководителей, так и для сотрудников. Затем появились частные или неправительственные аналитические центры, как правило, созданные частными корпорациями и финансовыми учреждениями для оказания помощи в их деятельности и продвижения усилий по экономическому росту. Уважение к образованию и академическим исследованиям в азиатской культуре привело к тому, что многие аналитические центры находились в университетах. В Таиланде к таким университетам можно отнести Чулалонгкорнский и Таммасатский университеты. Оба университета являются кузницей кадров для тайской элиты и бюрократии. В наиболее престижном Чулалонгкорнском университете с 1981 г. функционирует аналитический центр "Институт стратегических и международных исследований" (ISIS, Thailand) [6].

Поскольку Таиланд, как и ряд других стран Юго-Восточной Азии (например, Сингапур или Малайзия), стремился к быстрому экономическому росту и развитию, аналитические центры выросли изнутри государственной системы или становились тесно связанными с бюрократией, которая курировала вопросы стратегического планирования и осуществления процесса экономических реформ. Примером может служить "Инвестиционный совет" (Board of Investment, BOI) [4]. Коренная экономическая модернизация требовала необходимых исследований и анализ, чтобы бюрократия могла принимать обоснованные решения. Потребность в технической экспертизе была (и по-прежнему) остаётся высокой, поскольку промышленную и торговую политику необходимо тщательно планировать и эффективно осуществлять. Это, в свою очередь, вызвало потребность в развитии новых центров и создало поколение технократов. Кроме того, сдвиг в экономической идеологии (охватывающий неолиберальную политику) также повлиял на аналитические центры. Те, которые были более приспособленными для продвижения рыночных идей и частного сектора, стали появляться в качестве нового типа аналитического центра, часто находя "приют" внутри корпораций и финансовых институтов.

Иные создаваемые в Таиланде аналитические центры фокусировались на стимулировании экономического роста и развития. Власть испытывала потребность обладать интеллектуальным потенциалом для управления и ослабления региональных и национальных проблем в области безопасности и обеспечении преемственности курса экономических реформ, которые проводились на протяжении нескольких десятилетий. Поэтому аналитические центры, посвящённые региональной политике и безопасности, появились в Таиланде, чтобы информировать правительство об угрозах и вызовах, стоящих перед государством. Так, например, аналитические центры стран Юго-Восточной Азии и Таиланда, в частности, играют ключевую роль в формировании дискуссионной площадки по безопасности в ЮВА. В 1994 г. был создан Региональный форум Ассоциации государств Юго-Восточной Азии по безопасности (АРФ). В рамках этого форума существуют две "дорожки": по первой диалог ведётся на официальном межправительственном уровне, а по второй – между НПО и академическими кругами. "Несмотря на негосударственный статус и независимые исследовательские механизмы, входящие в неё институты имеют со своими правительствами устойчивые связи, что позволяет ISIS через выработку политических рекомендаций влиять на процесс принятия реше-

ний стран АСЕАН" [1, с. 156]. Эксперты отмечают, что площадка "Института стратегических и международных исследований" стран АСЕАН является самым важным и политически влиятельным институтом, связывающим аналитические центры и политических лидеров стран региона. Аналитические центры Таиланда, таким образом, принимают широкое участие в неформальной дипломатии посредством представительства в этой региональной сети экспертов, давая им высокий уровень политического доступа к центрам власти и силы региона ЮВА и АТР в целом.

Какие-то аналитические центры Таиланда появлялись или исчезали как реакции на политическую обстановку в стране, в которой они были созданы. Такие центры могли создаваться с целью легитимации той или иной военно-бюрократической группировки. Появление многопартийности в период "нелиберальной демократии" способствовало появлению негосударственных аналитических центров, которые финансировались за счёт международных доноров, государственного и частного секторов. С конца 1990-х гг. организационную и финансовую помощь аналитическим центрам Таиланда и странам ЮВА стали оказывать международные организации, такие как Всемирный банк и ПРООН, а также благотворительные фонды (например, Фонд Форда и Конрада Аденауэра). Доноры, таким образом, влияли на повестки и стратегии аналитических центров.

Исторические, социокультурные и политические традиции в Таиланде отличаются от присущих другим странам (например, США или КНР). Каждая страна имеет собственный специфический набор политических проблем и потребностей, из тайского опыта все же можно извлечь ряд полезных уроков. Что же способствует или мешает аналитическим центрам быть активным участником внешнеполитического процесса Таиланда? Почему аналитические центры в Таиланде имеют несравнимо меньшее влияние на внешнеполитический процесс, чем в США или КНР?

Объяснить тайскую специфику нам поможет набор из трёх типов факторов, которые в совокупности или по отдельности способствуют или мешают вовлечению аналитических центров Таиланда во внешнеполитический процесс.

К первому типу факторов отнесём институциональные факторы. Особенности политической системы Таиланда, как было проанализировано выше, прямым образом влияют на вовлеченность аналитических центров в процесс принятия решений. Ключевым институциональным фактором является парламентская форма правления, которая создаёт ряд барьеров для работы аналитических центров. Природа тайского парламентаризма концентрирует принятие внешнеполитических решений исключительно в Кабинете министров, что находится в резком контрасте с американской политической системой, где принцип разделения власти и система сдержек и противовесов сформировали потребность и необходимость децентрализации полномочий по принятию политических решений, в том числе и внешнеполитических. Парламент Таиланда, особенно в период нахождения военных у власти, представляет собой в значительной степени декорацию для внешней, международной "публики". Парламент выступает в качестве иллюстрации демократических институтов, но в реальности он является имитацией демократических институтов.

Ещё одним институциональным фактором является тот факт, что депутаты тайского парламента в период военного правления являются креатурами военных хунт, а в период "нелиберальной демократии" вынуждены следовать жёсткой партийной дисциплине, таким образом, отсутствуют стимулы для экспертного сообщества работать с отдельными парламентариями. Кроме того, поскольку тайские политические партии могут опираться на внутренние ресурсы для выработки той или иной политики, это не способствует формированию спроса на независимую экспертизу. В период же правления военных политические партии, как правило, под запретом, что также демотивирует аналитические центры с ними работать.

Несмотря на то, что вышеобозначенные факторы препятствуют вовлеченности аналитических центров в процесс принятия решений, центры должны прилагать максимальные усилия для налаживания эффективного диалога с правительством. Объектами таких усилий должны выступить го-

сударственные служащие системы национальной и региональной тайской бюрократии, которые отвечают за разработку внешней политики и представление вариантов этой политики для обзора на уровне министров правительства. Государственные служащие нуждаются во внешней экспертизе, в исследованиях, которые позволяют им выработать наиболее эффективную политику. Уровень компетенции госслужащих порою является недостаточным, и союз с аналитическими центрами взамен на финансирование их деятельности представляется наиболее перспективным направлением сотрудничества. Потенциал отношений, которые могут быть образованы между государственными служащими, ответственными за разработку внешней политики и аналитических центров, готовыми и в состоянии обеспечить практическим опытом, определяет ещё один путь, в котором тайские аналитические центры могут преодолевать институциональные барьеры.

Ещё одной институциональной особенностью, способной повысить роль аналитических центров Таиланда в принятии внешнеполитических решений, является централизованный характер в принятии этих решений и закрытая особенность тайского правительства, что позволяет руководителям центров и экспертам с большей лёгкостью идентифицировать целевую аудиторию, принимающую ключевые решения. Политическая элита характеризуется относительно небольшим и легко узнаваемым набором политиков. В тайском случае легче определить локус власти, что в условиях более фрагментированной и гибкой системы в США, с большим количеством субъектов политического процесса, оказывается, сделать труднее.

Не стоит забывать и об обратной потребности политических лидеров Таиланда и национального бизнеса в аналитических центрах. Потребность в технической экспертизе была и по-прежнему остаётся высокой, и центры должны максимально извлекать пользу из потенциально перспективного симбиоза экспертного сообщества и бизнеса.

Ко второму типу факторов можно отнести культурные факторы. Относительно закрытая парламентская и военно-бюрократическая система в сочетании с аморфной партийной системой в Таиланде ставит барьеры на пути частного сектора и его вовлеченности в политический процесс страны. Главным инвестором аналитических центров является государство. Правительство принимает участие в формировании и поддержании центров и весьма критически оценивает помощь из-за рубежа. Это не значит, что частный сектор является нежелательным, но он сталкивается с проблемами культурного наследия и институциональных барьеров для того, чтобы обеспечить значимую роль в политических или социально-экономических дебатах.

К третьему типу факторов относятся экономические факторы. Деятельность аналитических центров требует финансовых ресурсов для проведения таких мероприятий, как научные исследования и лоббирование. Аналитические центры Таиланда весьма слабо финансируются и только развивают инструменты фандрайзинга, в том числе из числа корпоративных и частных пожертвований, благотворительных фондов и государственных контрактов. Государственные контракты являются весьма весомым источником финансирования для аналитических центров Таиланда. Финансовая неопределённость и нестабильность затрудняет способность центров планировать долгосрочные проекты и препятствует участию в процессе принятия решений. Государственные источники финансирования в условиях военной диктатуры являются основным каналом поступления средств для реализации исследовательских проектов.

Дальнейшее развитие аналитических центров в Таиланде и их роль в процессе формирования внутренней и внешней политики неизбежно будет зависеть от среды их обитания, от их способности адаптироваться к изменениям в политической системе страны с учётом весьма частых военных переворотов и откатов от режима "нелиберальной демократии" к авторитаризму.

Что из себя сегодня представляет экспертное сообщество Таиланда, и какие меры, действия могут привести к росту значимости экспертного сообщества страны в политическом процессе и помогут стимулировать количественный и качественный рост аналитических центров Таиланда в целом?

Ежегодно публикуется рейтинг крупнейших в мире аналитических центров, основанный на экспертном опросе полутора тысяч учёных, поли-

тиков, журналистов. Рейтинг учитывает 6846 аналитических центров, которые подвергнуты градации (например, с учётом географического принципа нахождения) [3, p. 30]. Рейтинг представляется в рамках реализации программы "Аналитические центры и гражданское общество" университета Пенсильвании в США, под руководством американского политолога и крупнейшего специалиста в области аналитических центров Дж. Макганна. География относит Таиланд к региону "Азия". На долю Азии приходится 18,4% всех аналитических центров мира, что в числовом значении составляет 1262 центра [3, p. 30]. Из 1282 учётных аналитических центров Азии на долю Таиланда приходится всего 8 [3, p. 30]. В 150 крупнейших аналитических центров мира (исключая центры США) входит один тайский центр. 104 строчку данного рейтинга занимает "Институт научно-исследовательского развития Таиланда" (TDRI) [3, p. 44].

"Институт научно-исследовательского развития Таиланда" в Бангкоке стал наиболее авторитетным тайским аналитическим центром с момента своего создания в 1984 г. [7]. Это было новаторское развитие, поскольку в Таиланде не существовало никакой другой независимой исследовательской организации по вопросам политики. Имевшиеся центры были государственными или квазигосударственными. Центр не сразу вышел на показатели финансовой стабильности, но учредители прописали в уставе запрет на получение прямой государственной помощи из бюджета страны. Тем не менее, институт остаётся зависимым от правительства Таиланда, так как получает исследовательские контракты от государства. В целях обеспечения финансовой жизнеспособности был создан фонд пожертвований и предприняты более серьёзные усилия для привлечения средств бизнес-сообщества. Проблемы с управлением продолжают беспокоить центр, начиная от совершенствования практики распространения и привлечения высококвалифицированных исследователей к проблемам низкого морального духа коллектива. Центр специализируется на социально-экономических вопросах, в том числе внешнеэкономических и внешнеэкономических связях Таиланда с зарубежными партнёрами. Сферы внутриполитических и внешнеполитических дел не являются приоритетными для данного мозгового центра. Центр можно отнести к типу технократических на службе у государства.

Единственным аналитическим центром, концентрирующим своё основное внимание на сфере международной безопасности и международных отношений, является вышеупомянутый "Институт стратегических и международных исследований" (ISIS, Thailand). Институт является сетевым членом "Института стратегических и международных исследований АСЕАН" наряду со своими "собратьями" из Малайзии, Индонезии, Мьянмы и ряда других стран Юго-Восточной Азии. Институт также является структурным подразделением Чуалалонкорнского университета, но обладает значительной автономией. Большая часть его финансирования формируется за счёт иностранных грантов. В качестве дополнительного финансирования привлекаются средства университета и правительственные исследовательские контракты.

Аналитическим центром, прямо декларирующим интерес к внутриполитической проблематике, является "Институт исследований государственной политики" (IPPS) [5]. Институт является независимым аналитическим центром, занимающимся исследованиями в области политики, пропагандой политики и политическим образованием в целях содействия развитию демократии на основе активного политического участия. Институт был создан в 1985 г. под эгидой Ассоциации социальных наук Таиланда в качестве некоммерческой, беспартийной неправительственной организации. Организационную и финансовую помощь Институт оказал Фонд Конрада Аденауэра. Будучи некоммерческой, беспартийной и неправительственной организацией (НПО), Институт реализует свою миссию: содействие и укрепление понимания демократии в соответствии с Конституцией 1997 г.; организация общественных семинаров, разработка исследований и публикаций в различных средствах массовой информации о содержании политических реформ в стране; содействие политической осведомлённости и участие на всех уровнях разработки государственной политики; распространение информации о государственной политике и предоставление политического образования гражданскому обществу по различным аспектам законодательства и управления.

Существует две категории программ и мероприятий IPPS. Во-первых, это программы исследований политики и информирования общественности, а также обсуждение важных вопросов государственной политики и инициирования политических дебатов. Программы призваны улучшить понимание и сотрудничество между государственными должностными лицами, парламентариями, учёными, организациями гражданского общества и широкой общественностью. Во-вторых, это гражданские образовательные программы, поддерживающие практику политического участия и повышения эффективности управления в государственном секторе и взаимодействия с гражданским обществом. Эти программы призваны содействовать политической осведомлённости и политическому просвещению широкой общественности Таиланда.

Институт реализует свои программы и мероприятия четырьмя основными способами: посредством семинаров обучения, исследований, публикаций и мультимедийных презентаций. Семинары Института служат целям пропаганды политики посредством форумов, дискуссий и неофициального обмена идеями между различными группами, представляющими общество. Они также служат каналом для диалога между государственным и частным секторами. Темы обсуждений варьируются от проектов законодательства до общих вопросов государственной политики. Образовательные семинары стимулируют политическое образование, позволяющее общественности лучше понимать изменения на политической арене. Образование такого типа становится всё более важным для должностных лиц местной администрации, учителей и жителей населённых пунктов, как взрослых, так и молодёжи. Исследование Института фокусируется на всех аспектах реформ – правовой, социально-политической, местной администрации и т.д. Исследования обеспечивают основу для политических предложений и информации для членов парламента, государственных должностных лиц, учёных, организаций гражданского общества и широкой общественности.

Институт публикует ежемесячный информационный бюллетень "Политическая реформа-децентрализация", который представляет экспертное мнение, позволяющее оставаться в курсе быстро меняющихся ситуаций и способствовать диалогу между Институтом и членами сети мозгового центра по всей стране. Бюллетени распространяются бесплатно парламентариям, учебным заведениям, правительственным учреждениям и группам гражданского общества. Монографии и книги обычно бесплатно распространяются среди участников семинаров и учебных курсов, а также в университетских библиотеках и, по запросу, для широкой общественности.

Рейтинг "Аналитические центры и гражданское общество" включает, как было отмечено выше, всего 8 аналитических центров Таиланда. В Таиланде есть и другие экспертные сообщества, организации и центры, которые находятся на разной стадии институционализации и со временем при условии демократизации политической системы смогут развиваться до уровня аналитических центров. Столь незначительное присутствие аналитических центров Таиланда в мировых рейтингах вызывает беспокойство в экспертном сообществе Таиланда, что, по мнению самих представителей аналитических центров страны, констатирует некоторый кризис в их развитии, но не вызывает особой озабоченности со стороны власти или тайской бюрократии.

Исследуя феномен аналитических центров в Таиланде и причины их слабой вовлеченности в политический и внешнеполитический процесс, можно отметить тот факт, что существуют институциональные, культурные и экономические факторы, формирующие отличную от "западной", модель аналитических центров в странах Юго-Восточной Азии, в том числе и в Таиланде. Какие особенности данной модели можно отметить?

Большая часть аналитических центров Таиланда поддерживает устойчивые связи с правительством и зачастую выступает технократическим инструментом тайской бюрократии. Аналитические центры страны находятся на институциональном или финансовом коротком поводке тайского правительства. Меньшая часть центров государственно-частных или полунезависимых аналитических центров стоят одной ногой в государственном секторе, а другой в частном. Они не являются полностью независимыми от правительства Таиланда, но в некоторых сферах действуют более или менее автономно. Финансирование и руководство, как правило, находится в руках государ-

ства посредством государственных исследовательских контрактов. Практика уважительного отношения к образованию и научным исследованиям, свойственная азиатской культуре (в большей степени свойственно конфуцианской культуре, чем буддийской), привела к тому, что ряд аналитических центров находятся внутри университетов. В период "нелиберальной демократии" в Таиланде, т.е. в период перехода, аналитические центры стали инициировать программы исследований по интеллектуальной поддержке политических партий в разработке вариантов политики и контроля правительства; и предоставлять консультации по вопросам политики некоммерческому сектору и широкой общественности Таиланда.

Однако в период возвращения военных к власти и установления авторитарного режима обозначенные инициативы сворачиваются и жёстко пресекаются властью. В настоящий период большая часть аналитических центров функционируют в качестве "защитников официальной политики", т.е. работают в направлении легитимации "предпочтительного пути", избранного государством, или господствующим лицом (Прают Чан-Оча), или режимом. Аналитические центры Таиланда не всегда были "катализаторами" для идей и действий; их функции и деятельность неизменно формируются под влиянием политических деятелей и дискурсов, регулирующих их контекст. Независимость является редким товаром для тайских фабрик мысли. Исторически сложилось, что большинство из них получало финансовую и интеллектуальную поддержку и мандат от государства. Таким образом, независимость, свойственная аналитическим центрам "западной" (особенно англосаксонской) модели, не свойственна "азиатской". Аналитические центры Таиланда, где доминирует "сильная рука" военно-бюрократической элиты, отклоняющиеся от господствующего или "навязанного консенсуса", сокращают себе пространство для манёвра и рискуют своим выживанием.

Вопрос о влиянии тайских аналитических центров всегда остаётся проблематичным из-за трудностей, которые существуют в возможности измерить его. Влияние определяется позиционированием фабрик мысли в рамках конкретной политической или социально-экономической повестки, их близости к элитам, их присутствию в политических процессах, а также их полезностью в направлении продвижения крупных проектов.

Учитывая факт того, что вовлечённость аналитических центров в разработку политических решений, в том числе в области внешней политики в Таиланде, минимальна и ограничивается преимущественно потребностями бюрократии, то какие наиболее перспективные направления по стимулированию инноваций среди тайских аналитических центров, занимающихся внешней политикой, можно выделить?

Во-первых, аналитические центры должны выйти за рамки простого написания аналитики для власти. Сегодня политики, дипломаты и лидеры бизнеса не хотят пробираться через горы аналитических отчётов аналитических центров. Сотрудники министерств и ведомств имеют доступ к интернету. Лица, принимающие решения, имеют свободный доступ к информации. Они более склонны читать твиты, чем бумаги. Тайские аналитические центры должны стать экспериментальными, в идеях, методах и моделях финансирования, если они собираются занять место среди лучших центров Юго-Восточной Азии.

Во-вторых, аналитические центры Таиланда должны начать сотрудничество друг с другом. Тесное сотрудничество между аналитическими центрами страны принесёт больше дивидендов. Партнёрство с аналогичными институтами и за пределами страны будет играть ключевую роль.

В-третьих, аналитические центры Таиланда должны активно привлекать новые технологии. Они должны думать как медиакомпании и действовать как медиакомпании. Социальные медиа сегодня предоставляют новые средства коммуникации и динамические формы просветительской деятельности. Видеонювости цифровых медиа порождают динамическую экосистему медиаконтента. Это не просто новый способ распространения контента, а изменение методов и характера самого исследования. Эра статических веб-сайтов и политических брифингов исчезает. Вместо этого аналитические центры должны полностью погрузиться в "цифровой разговор". Но, чтобы быть эффек-

тивными, они должны сделать это приоритетом и приобрести необходимые навыки.

В-четвёртых, аналитические центры могут заимствовать организационные модели из технологического сектора. В мире, где горизонтальный обмен информацией является нормой и расширению масштабов проще, чем когда-либо, вертикальная институциональная архитектура многих аналитических центров становится устаревшей. Тайские аналитические центры должны создавать более инновационные и динамические среды, которые поддерживают принятие рисков и новых идей. Тайские аналитические центры могут начать экспериментировать с новыми формами организации (активно привлекать различные технологические стартапы).

В-пятых, аналитические центры Таиланда должны обрести международный статус. Если Таиланд желает принимать активное участие в международной дискуссии, то местные фабрики мысли должны инициировать новые идеи, а не просто реагировать на них. Это означает, что экспертное сообщество Таиланда должно выйти за рамки подготовки докладов на основе вторичной информации. Так же тайские аналитические центры не могут ограничивать себя исключительно внутренними приоритетами страны, но они должны начать работать с глобальными сетями и прогнозировать ключевые тренды современной эпохи. Удачным примером является деятельность "Института стратегических и международных исследований" (ISIS, Thailand) в рамках Регионального форума Ассоциации государств Юго-Восточной Азии по безопасности. Будучи инструментом "второй дорожки дипломатии", аналитический центр принимает активное участие в неформальной дипломатии посредством представительства в региональной сети экспертов и доведении мнения академического сообщества до лидеров стран региона Юго-Восточной Азии.

Литература

1. Севастьянов С.В. Неправительственные участники сотрудничества Восточной Азии: вклад в развитие регионализации и региональной идентичности. Владивосток: ВГУЭС, 2009. 212 с.
2. McGann J. Think Tanks and the transnationalization of foreign policy [Электронный ресурс]. URL: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/1102/iipe/pj73mcgann.htm> (дата обращения: 02.08.2017).
3. McGann J. 2015 Global Go To Think Tank Index Report". TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports. Paper 10, Think Tanks and Civil Societies Program, International Relations Program University of Pennsylvania, Philadelphia, 2016. 172 p.
4. The Board of Investment (BOI), Thailand [Электронный ресурс]. URL: <http://www.boi.go.th> (дата обращения: 02.09.2017).
5. The Institute of Public Policy Studies [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fpps.or.th/index.php?topic=abouttippseng> (дата обращения: 02.09.2017).
6. The Institute of Security and International Studies (ISIS, Thailand) [Электронный ресурс]. URL <http://www.isisthailand.org> (дата обращения: 02.09.2017).
7. The Thailand Development Research Institute [Электронный ресурс]. URL: <https://tdri.or.th/en/about/mission/> (дата обращения: 02.09.2017).

Транслитерация по ГОСТ 7.79-2000 Система Б

1. Sevast'yanov S.V. Nepravitel'stvennye uchastniki sotrudnichestva Vostochnoj Azii: vklad v razvitie regionalizatsii i regional'noj identichnosti. Vladivostok: VGUHES, 2009. 212 s.
2. McGann J. Think Tanks and the transnationalization of foreign policy [Электронный ресурс]. URL: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/1102/iipe/pj73mcgann.htm> (дата обращения: 02.08.2017).
3. McGann J. 2015 Global Go To Think Tank Index Report". TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports. Paper 10, Think Tanks and Civil Societies Program, International Relations Program University of Pennsylvania, Philadelphia, 2016. 172 p.
4. The Board of Investment (BOI), Thailand [Электронный ресурс]. URL: <http://www.boi.go.th> (дата обращения: 02.09.2017).
5. The Institute of Public Policy Studies [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fpps.or.th/index.php?topic=abouttippseng> (дата обращения: 02.09.2017).

6. The Institute of Security and International Studies (ISIS, Thailand) [Электронный ресурс]. URL <http://www.isisthailand.org> (дата обращения: 02.09.2017).

7. The Thailand Development Research Institute [Электронный ресурс]. URL: <https://tdri.or.th/en/about/mission/> (дата обращения: 02.09.2017).

Журбей Е.В. Аналитические центры и внешнеполитический процесс Таиланда: современное состояние и перспективы.

Статья посвящена специфике внешнеполитического процесса Таиланда и роли в нем аналитических центров. Возрастающее влияние исследовательских центров, институтов в области внешней политики заставляет обратиться к общности и специфике аналитических центров Таиланда и их зарубежных аналогов. В статье рассматривается организация, специфика деятельности и каналы влияния на проводимую тайским руководством внешнюю политику.

Ключевые слова: *аналитические центры, исследовательские институты, внешняя политика, общественная дипломатия*

Zhurbey E.V. "Think tanks" and the foreign policy process in Thailand: Current Status and Prospects.

The article is devoted to the history of the Institute "think tanks" and their role in the foreign policy process in contemporary of Thailand. Increasing influence of research centers and institutes in foreign policy makes appeal to generality and specificity of "think tanks" centers of Thailand and their foreign counterparts. The article discussed in detail the organization, specific activities and channels of influence on the ongoing Thai leadership's foreign policy.

Key words: *think tanks, research institutes, foreign policy, the public diplomacy*

Для цитирования: Журбей Е.В. Аналитические центры и внешнеполитический процесс Таиланда: современное состояние и перспективы // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2018. № 1. С. 155–163. DOI: 10.24866/1998-6785/2018-1/155-163

For citation: Zhurbey E.V. «Think tanks» and the foreign policy process in Thailand: Current Status and Prospects // Ojkumena. Regional researches. 2018. № 1. P. 155–163. DOI: 10.24866/1998-6785/2018-1/155-163

