

УДК 316.3

*Крупна Т.А.
Крупна Т.А.*

Личность современного преподавателя в контексте инновационного вектора образования

**The personality of the modern teacher
in a context of an innovative vector of education**

В статье представлены результаты социологического исследования, целью которого являлось выявление мнения студентов о личности современного преподавателя. Анализируются такие факторы, как социальный статус, человеческие и профессиональные качества, возраст и инновационный потенциал преподавательского корпуса.

Ключевые слова: *инновация, компетентность, личность, образование, преподаватель, профессия, студент, статус*



The results of the sociological study which purpose was to reveal the students opinion about personalities of the modern teacher are presented in the article. Such factors as social status, human and professional quality, age and innovation potential of the teaching contingent are also being analyzed here.

Key words: *innovation, competence, personality, education, teacher, profession, student, status*

Профессия преподавателя относится к типу «человек-человек», а это означает, что её представители по условиям работы имеют дело с другими людьми. Очевидно, что социальный статус и имидж современного преподавателя является непосредственным компонентом, участвующим в трудовой деятельности педагога. Социальный статус преподавателя серьезно влияет не только на отношение студентов к самому педагогу, но и на внимание к изучаемому предмету и даже на их поведение во время занятий. Преподавателю в силу своей профессии приходится общаться не только с людьми, но и осуществлять учебный процесс, то есть транслировать какую-либо информацию [2, с. 1]. Учебная информация воспринимается студентами, как правило, в единстве с социальной информацией, которая воспринимается на социально-психологическом уровне.

Студенчество двухтысячных годов является интересным объектом для изучения. Рождённые в кризисные 1990-е годы, но не успевшие в себя впитать постсоветский нигилизм молодёжи 90-х, они более уравновешенны, спокойны, но и в такой же степени пассивны в плане постижения нового знания. Они привыкли потреблять готовый материал в виде визуально-тестовой формы, что нивелировало в них склонность к размышлению. Однако информационно-техническая культура современного студенчества постоянно возрастает и центр тяжести в структуре

КРУПА Татьяна Альбертовна, к.социол.н., доцент кафедры отечественной истории и архивоведения Дальневосточного федерального университета. (г. Владивосток). **E-mail:** tatianakrupa@yandex.ru

образования при использовании новых информационных технологий постепенно переносится на студента.

Преподаватели склонны критиковать студенческую молодёжь, сравнивать её с предшествующими поколениями студентов, навешивать отрицательные ярлыки. Но в данном контексте необходимо поставить и другой вопрос «Как изменился преподавательский корпус за последние десятилетия?» Нужно иметь в виду, что профессия преподавателя консервативна по своей сути и не склонна к самокритике, более того, не терпит её. Современная ситуация такова, что роль преподавателя как единственного источника знаний уже не отражает современную реальность [1, с. 1]. В данном контексте среди первостепенных проблем социологии образования важное значение имеет изучение личности преподавателя. Преподаватели глазами студентов – одна из занимательнейших тем в современных общественных науках.

Преподаватель – публичная профессия, а соответственно личность, внешность, возраст, привычки и человеческие качества преподавателя являются постоянным объектом обсуждения в студенческой среде [3, с. 3]. Самые критичные студенты на некоторых факультетах ведут дневники наблюдения за преподавателями и передают их от курса к курсу.

Целью данной статьи являлось определение социологического портрета современного преподавателя в представлении студентов.

Для реализации данной цели в декабре-мае 2011 г. в Дальневосточном государственном техническом университете был проведён опрос студентов по специально разработанной анкете «Преподаватель глазами студентов». Выборка включала вуз технического профиля, внутри которого на основе случайного отбора и был сформирован список восьми обследуемых студенческих групп инженерных специальностей: радиотелевидение-связь, акустика, биомедицинские технологии, автомобили и автомобильное хозяйство, подъёмно-транспортные машины, организация перевозок и управления на транспорте, материаловедение в машиностроении, технология художественной обработки материалов. Внутри групп проводилось сплошное анкетирование.

В общей сложности было роздано 100 анкет, возвращено 92, после проверки и отсева некачественно заполненных экземпляров, осталось 83 анкеты. Анкета содержала 16 вопросов.

Вполне очевидно, что содержащиеся в статье количественные данные и качественные характеристики ни в коей мере не могут рассматриваться как устойчивые оценки. Также полученные данные априори не могут быть распространены на какую-либо устойчивую совокупность профессорско-преподавательского состава. Однако, впрочем, это не умаляет достоинства проведённого автором исследования. Оно фиксирует фактологию «момента и места» конкретного социологического опроса и нацелено на обобщения, приближенные к конкретным данным и контексту событий.

С целью получения относительно достоверных данных, анонимный опрос производился после сдачи экзамена, чтобы избежать неискренности в ответах. «Каким должен быть современный преподаватель?», этот вопрос был открытым. Ответы-характеристики студентов можно типологизировать по четырём основным блокам, которые анализируются по убывающей шкале: 1 блок – самый многочисленный – «преподаватель должен быть умным, компетентным, увлечённым своим предметом»; 2 блок характеризует человеческие качества преподавателя: «человечный, хороший, снисходительный, добрый, понимающий». Требовательность вошла в 3 блок: «справедливый, строгий, требовательный, объективный, честный».

«Продвинутость» как ожидаемое от преподавателя качество, отхо-

дит на предпоследнее, четвёртое место. В четвёртом блоке обозначены такие качества, как современный, креативный, творческий, продвинутый. В последнем пятом блоке оказались характеристики, связанные с внешностью: молодой, красивый, опрятный. Итак, компетентность преподавателя вынесена на первое место, положительные человеческие качества – на второе, а соответствие требованиям времени – на предпоследнее место.

Преобладание женщин в сфере образования – общепризнанный факт. Можно было бы надеяться, что в техническом вузе – это не так. Но опрос подтвердил общепринятую тенденцию – 90% опрошенных признали, что в их вузе большинство преподавателей – женщины. Преобладающему количеству студентов хотелось бы, чтобы мужчин среди преподавателей было больше, но женское лицо среднего и высшего образования – факт устоявшийся.

Преподавательская профессия консервативна, и это предполагает, что она возрастная. Такие важные для преподавателя качества, как компетентность, ответственность, снисходительность приобретаются с возрастом. Неоднозначность ситуации состоит в том, что современные реформы образования ориентируются на минимизацию возрастных преподавательских кадров. Многие научные гранты и проекты направлены на учёных моложе 35 лет. Хотя более половины исследователей в научной сфере – это возрастная группа в возрасте около 50 лет.

Интересно было узнать мнение студентов о «лучшем возрасте» для преподавательской профессии. Анализируя ответы студентов можно отметить, что нижняя граница отметилась возрастом 30 лет для большинства респондентов, а верхняя – 40 лет. Опрошенные студенты предпочли бы видеть в аудиториях преимущественно педагогов среднего возраста в интервале 30-40 лет.

Возрастная тема всегда очень болезненна для преподавателей. Постмодернистская культура и современное общество потребления ориентировано на молодую аудиторию. Молодёжь в европейской культуре снисходительно и без пиетета относится к ценностям и традициям старшего поколения. В данном контексте студентам был адресован вопрос: «По вашему мнению, в каком возрасте нужно прекращать преподавательскую деятельность?» и ответы на него не стоит принимать близко к сердцу, так как взгляды студентов – побочный продукт молодёжно ориентированной пропаганды общества суперпотребления, отрицающей старение как неизбежность.

По мнению большинства студентов, преподавателю стоит уйти из профессии в интервале 50-60 лет; 12% признали, что нет определённого возраста для выхода на пенсию; 7% указали интервал 70-90 лет.

Профессии преподавателя, как и любой другой профессии, свойственны недостатки. Самым распространённым изъяном в нашей сфере деятельности является синдром эмоционального сгорания и автоматизм. Но это элемент самокритики. А какие недостатки в преподавателях видны студентам? Ответы на вопрос: «Какие недостатки характерны для современных преподавателей?» можно сгруппировать в пять блоков. Блоки анализируются по убывающей шкале. Первый блок представлен такими качествами, как: «вспыльчивость, раздражительность, неуравновешенность, равнодушие, грубость, агрессия». Во втором блоке – «излишняя строгость, принципиальность, субъективность, предвзятость». В четвёртом – «старомодность».

Чего не хватает преподавателям вуза для того, чтобы работать с полной отдачей и удовлетворять всем требованиям студентов? На такой вопрос было предложено ответить студентам. Группировка ответов по блокам выглядит следующим образом. Первый блок – «не хватает ду-

шевности, человечности, психической уравновешенности, терпения». Позиции этого блока примыкают к позициям первого блока по ответам на предыдущий вопрос. Во втором блоке оказались «компетентность, техническое оснащение, современное мышление, заинтересованность в своей работе»; в третьем блоке «деньги, зарплата и отдых», а юмор – в пятом.

Реальный статус преподавателя в России сегодня таков, что при глубоком уважении к этой профессии как таковой, большинство опрошенных не хотят видеть себя преподавателями в будущем. Предшествующие исследования показывают, что предпочтительным занятием для молодёжи является сфера предпринимательства, бизнеса и государственная служба в качестве чиновника, либо депутата. Педагогическая профессия финансовых предпочтений не предполагает, отсюда недостаточная её востребованность среди молодёжи. И всё же 20% опрошенных хотели бы стать преподавателями, а 80% – исключили для себя такую перспективу. Prestиж профессии в обществе в немалой степени определяется финансированием какого-либо вида деятельности. Социально-экономические проблемы образования в нашей стране давно являются хронической болезнью. В глазах 58% опрошенных студентов преподавательская профессия не очень престижна; 32% считают её престижной, а 10% – не престижной. Не улучшая проблемное поле социально-экономических вопросов системы образования, российским преподавателям трудно будет в дальнейшем решать задачи инновационного развития страны.

Таким образом, внешним отражением личности идеального преподавателя в глазах студентов выступает сочетание человеческих и профессиональных качеств. При этом человеческие качества выносятся на первый план. Идеальный преподаватель компетентен, человечен, снисходителен, обладает чувством юмора. Не оправдалась гипотеза, связанная с тем, что на первое место студенты поставят креативность, современность, «продвинутость». Хотя этого требует инновационная модель образования. Очень немногие хотели бы связать свою профессиональную деятельность с педагогической сферой, в результате будет углубляться старение педагогических кадров в высшей школе и нехватка молодых специалистов. Это входит в противоречие с инновационным вектором развития нашего государства. Инновационное мышление формируется в ходе обучения и личность преподавателя играет в этом процессе не последнюю роль [4, с. 1]. Необходимо отметить, что среди перечисленных студентами качеств преподавателя, термин «инновационный» в целом, отсутствовал. Вопросы анкеты формировались как открытые и студенты сами могли бы указать инновационные качества как предпочтительные, но этого не произошло. Это может означать, что инновационный вектор образования до конца не осмыслен не только в преподавательской среде, имманентно считающейся консервативной, но и студенчество пока ещё не в полной мере осознаёт «Каким должен быть инновационный преподаватель?».



Литература

1. Баклашов А. Современный преподаватель московского колледжа, какой он? // Федеральный специализированный журнал «Кто есть Кто в образовании

и науке». № 1 (5). 2010 [Электронный ресурс]. URL <http://www.ktovobrnauke.ru/news/2010/1/sovremennyy-prepodavatel-moskovskogo-kolledzha-kakoy-on.html> [Дата обращения 14.12.2011 г.].

2. Лебедева Ю.Л. Особенности проектирования имиджа современного преподавателя // Особенности проектирования необходимого имиджа. Сайт института менеджмента и экономики Омского государственного университета путей сообщения [Электронный ресурс]. URL <http://www.imek.org?q=node/1224>. [Дата обращения: 10.02.2012 г.].

3. Попова Т.А. Социально-экономические предпосылки становления и развития личности современного преподавателя // Материалы интернет-конференции Белгородского государственного университета «Современный преподаватель: личность и деятельность» [Электронный ресурс]. URL http://www.unid.bsu.edu.ru/УНИД_БелГУ/teach/sbornik [Дата обращения: 4.11.2011 г.].

4. Шумакова И.В. Личность современного учителя: имидж и сущность // Материалы Интернет-конференции Белгородского государственного университета «Современный преподаватель: личность и деятельность» [Электронный ресурс]. URL http://www.unid.bsu.edu.ru/УНИД_БелГУ/.../detail.php?ELEMENT_ID... [Дата обращения: 11.02.2012 г.].