

УДК 316.4.066

*Бадмаева Л.В., Ганн Г.В.*

## Социальное самочувствие населения как индикатор развития социальной инфраструктуры села Бурятии

Social well-being of the population as an indicator of the development of social infrastructure in rural areas of Buryatia

В статье рассматривается анализ феномена «социальное самочувствие» населения через призму развития социальной инфраструктуры. Согласно концепции авторов, показатели уровня социального самочувствия коррелируют с результатами функционирования инфраструктуры. В свою очередь, субъективная оценка удовлетворенности населения обследованного субъекта РФ различными сторонами жизнедеятельности представляет собой некий количественный конструкт – интегральный индекс социального самочувствия.

**Ключевые слова:** *социальное самочувствие, социальная инфраструктура, интегральный индекс, удовлетворенность жизнью, субъективная оценка материального положения семьи, адаптивность, социальная активность*



The article deals with the analysis of the phenomenon of «social health» of the population through the prism of social infrastructure development. According to the concept of authors, indicators of social well-being correlate with the results of infrastructure's functioning. In turn, the subjective assessment of satisfaction of the population of the surveyed subject of the Russian Federation by the various aspects of life represents certain quantitative construct – an integral index of social well-being.

**Key words:** *social well-being, social infrastructure, integral index, life satisfaction, subjective assessment of the material conditions of family, adaptability, social activity*

В условиях провозглашенной парадигмы «стратегического регионального развития и конкурентоспособности», когда уже определены или ещё определяются факторы, детерминирующие конкурентоспособность региона, когда намечены или ещё намечаются векторы регионального социально-экономического развития, представляется весьма актуальным анализ такого феномена как «социальное самочувствие». Именно этот показатель может выступать своеобразным индикатором оценки развития социальной инфраструктуры во мнениях населения.

**БАДМАЕВА Людмила Владимировна**, к.соц.н., старший научный сотрудник Отдела региональных экономических исследований Бурятского научного центра СО РАН (г. Улан-Удэ). **E-mail:** [socludvlad@mail.ru](mailto:socludvlad@mail.ru)

**ГАНН Георгий Викторович**, инженер-социолог Отдела региональных экономических исследований Бурятского научного центра СО РАН (г. Улан-Удэ). **E-mail:** [gunngv@mail.ru](mailto:gunngv@mail.ru)

В свою очередь, социальная инфраструктура занимает важное место среди компонент условий и качества жизни, и «выступает в качестве материально-вещественной базы воспроизводства человека, его духовного и физического развития, обеспечивает благоприятные условия» жизнедеятельности: расселения, досуга, занятости, условий труда и т.п. «Она является тем материальным объектом (или совокупностью объектов), на основе которого реализуются общественные отношения и контакты» [2, с. 154].

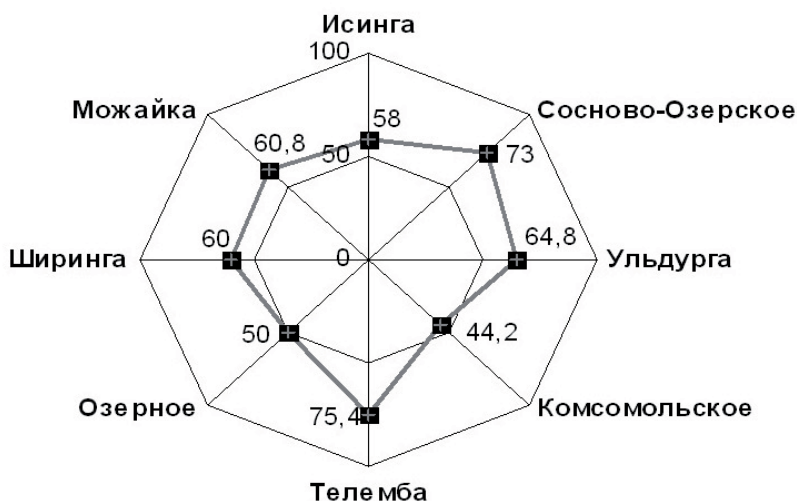
Бесспорно, уровень развития социальной инфраструктуры не ограничивается лишь показателями социального самочувствия и наряду с субъективными показателями, к которым относится исследование самочувствия населения, анализироваться должны и данные официальной статистики. И если статистические данные демонстрируют фактическое положение дел в этой сфере за определенный период времени, отражая мощности, пропускную способность, количество объектов социальной инфраструктуры и т.п.,<sup>1</sup> то данные о социальном самочувствии, полученные с помощью социологического опроса, позволяют определить степень удовлетворенности населения работой этих объектов, а значит косвенно оценить эффективность их деятельности.

В настоящее время нет однозначного определения понятий «социальное самочувствие» и «социальная инфраструктура», как нет и их однозначной операционализации через систему индикаторов и показателей, но обобщая имеющиеся представления, можно сделать вывод, что между социальной инфраструктурой и социальным самочувствием существует прямая связь, и они находятся в отношениях цели и средства.

В целом можно заключить, что социальное самочувствие представляет собой целостную, относительно устойчивую эмоциональную реакцию субъекта на воздействие социальной среды и условий его жизнедеятельности. Оно «выступает результатом осознания и переживания человеком смысла и значимости различных сторон жизни, вырастает из непосредственных условий бытия человека, определяющих степень удовлетворения его многообразных потребностей, возможностей развертывания индивидуальной жизни, самоутверждения и самореализации» [1]. Подобный подход свидетельствует о том, что при определении составляющих показателей феномена «социальное самочувствие» помимо концепта «социальная удовлетворенность» необходимо рассмотреть в качестве составных элементов социального самочувствия такие конструкты как адаптивность и социальная активность.

В свою очередь, социальная инфраструктура характеризует связи (прямые и обратные) материально-вещественной среды и социального субъекта (личности, группы, класса, общества). Наиболее адекватной трактовкой анализируемого понятия, как нам представляется, выглядит понимание Ж.Т. Тощенко. В его редакции «социальная инфраструктура представляет собой устойчивую совокупность вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект и которые создают условия для рациональной организации всех основных видов деятельности

<sup>1</sup> Здесь следует отметить, что в составе утверждённого Указом Президента от 28 июня 2007 г. № 825 перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ появились такие оценки как: 1) удовлетворённость населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных), 2) удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных), 3) удовлетворённость населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ, в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных). Кроме того, при оценке таких направлений деятельности органов власти субъектов РФ, как поддержка здоровья населения, образование, культура, физическая культура и спорт, используется показатель «капитальные расходы» (к сожалению, подобные показатели предоставляются органами официальной статистики не повсеместно).



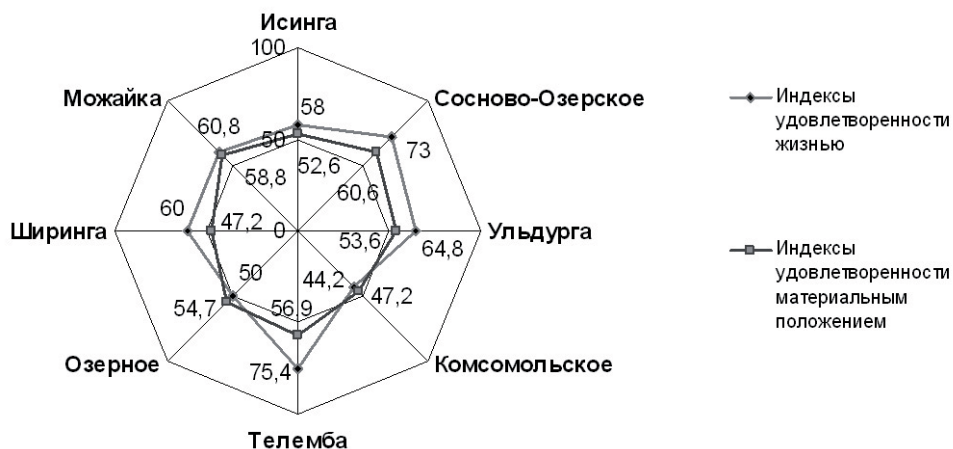
**Рис.1 Индексы удовлетворенности жизнью населения обследованных поселений Еравнинского района**

– трудовой, общественно-политической, культурной и семейно-бытовой» [3, с.12[3].

Очевидно, что уровень развития социальной инфраструктуры оказывает непосредственное влияние на уровень удовлетворенности населения в реализации своих потребностей в различных сферах жизнедеятельности человека. Уровень удовлетворенности населения различными сторонами своей жизнедеятельности, соответственно, детерминируется степенью реализации смысловых потребностей индивида. Отсюда социальное самочувствие выступает в качестве определенного результата рефлексии человеком собственной жизни, своих успехов и неудач<sup>1</sup>. При этом развитие инфраструктуры не должно стать самоцелью, она призвана повышать уровень удовлетворенности и социального самочувствия. Поэтому показатели, отражающие уровень социального самочувствия населения, должны отражать результаты функционирования инфраструктуры, и представлять степень удовлетворения потребностей населения, выраженную в интегральном индексе социального самочувствия, составляющие которого – индекс удовлетворенности жизнью, индекс социальной активности, индекс удовлетворенности материальным положением и индекс адаптивности.

При разработке перечня эмпирических индикаторов социального самочувствия нами были обозначены основные сферы социальной жизнедеятельности, степень оценки благополучия в которых (достаточность или нехватка соответствующих социальных благ) определяет общий уровень социального самочувствия индивида в целом.

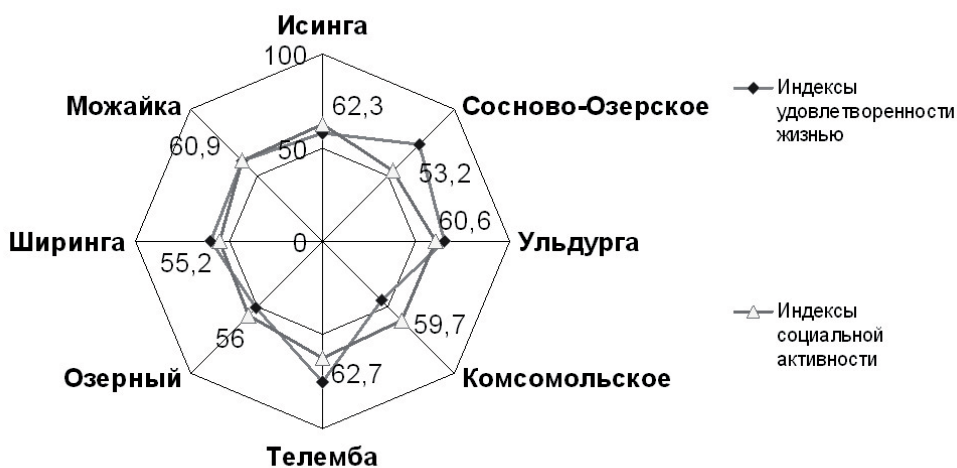
<sup>1</sup> Заметим, что степень социальной удовлетворенности не зависит лишь от уровня развития социальной инфраструктуры. Не менее важным фактором является способность проявить социальную активность, то есть сознательно ориентировать свою деятельность на решение задач, стоящих перед обществом, классом, социальной группой в данный исторический момент. Четкое определение своей позиции в отношении различных социальных факторов (своей работы, материального положения, межличностных взаимоотношений, образа жизни) – также является одним из факторов социальной удовлетворенности, но именно уровень развития социальной инфраструктуры позволяет четче проявить социальную удовлетворенность.



**Рис.2 Индексы удовлетворенности материальным положением и Индексы удовлетворенности жизнью населения обследованных поселений Еравнинского района РБ.**

Одним из важнейших показателей социальных настроений и социального самочувствия населения является то, насколько люди удовлетворены в целом той жизнью, которую они ведут в настоящее время, поэтому первым составным элементом индекса социального самочувствия была принята оценка удовлетворенности жизнью в виде индекса. Еще одним важным показателем социального самочувствия населения может служить удовлетворенность респондентов материальным положением семьи, в этой связи второй составляющей индекса социального самочувствия был принят индекс удовлетворенности материальным положением. В связи с тем, что высокий уровень социальной удовлетворенности населения может быть достигнут за счет высокого уровня способности населения достигать желаемого, то есть, проявлять социальную активность, соответственно третьим составным элементом был принят индекс социальной активности. Между тем, проявление социальной активности в условиях сформировавшейся и, в идеале, успешно развивающейся социальной инфраструктуры, детерминировано адаптацией (деадаптацией) к сложившейся социальной реальности, в связи с чем, индекс адаптивности был также принят в качестве составного элемента интегрального индекса социального самочувствия.

Как известно, согласно данным официальной статистики, Республика Бурятия в целом традиционно имеет сельскохозяйственную направленность. Доля валовой продукции сельского хозяйства в валовом региональном продукте составляет 11%. В общем объеме продукции сельского хозяйства Российской Федерации доля Республики Бурятия составляет 0,75-1,2 %. В сельском хозяйстве Бурятии занято свыше 20 % работников отраслей материального производства. В связи с этим в качестве исследовательской базы в контексте нашего исследования была выбрана социальная среда Еравнинского района Республики Бурятия, как удовлетворяющего двум основным критериям одновременно – соответствие отраслевой направленности региона и приграничное положение района. Это типичный сельскохозяйственный район республики, граничащий с Забайкальским краем, что вносит свои коррективы в уровень развития социальной инфраструктуры.



**Рис. 3** Индексы удовлетворенности жизнью и индексы социальной активности

На основе полученных эмпирических данных, были рассчитаны вышеуказанные индексы, с использованием субъективных шкал весовых коэффициентов. Для расчета обозначенных индексов нами была использована методика, апробированная в проекте «Евразийский мониторинг» в Мониторинге социальных настроений населения стран постсоветского пространства<sup>1</sup>.

В своей работе мы рассматривали социальное самочувствие населения обследованного района в поселенческом разрезе, поскольку статья базируется на эмпирических материалах социолого-экономической экспедиции отдела региональных экономических исследований БНЦ СО РАН (ОРЭИ БНЦ СО РАН) в Еравнинском районе Республики Бурятия. Данный район, наряду с Кяхтинским районом Республики Бурятия, был выбран в качестве пилотного в рамках НИР Отдела региональных экономических исследований по проекту «Социально-экономическое обновление села Республики Бурятия на факторах конкурентоспособности».

Проведенное исследование свидетельствует, что в оценках удовлетворенности своей жизнью населения 8 (восьми) обследованных поселений Еравнинского района существуют заметные различия. На основе полученных эмпирических данных был рассчитан индекс удовлетворенности жизнью, с использованием субъективной шкалы весовых коэффициентов: «вполне удовлетворен» = 1,0; «скорее удовлетворен, чем нет» = 0,6; «скорее не удовлетворен» = 0,4; «совершенно не удовлетворен» = 0; «затрудняюсь ответить» = 0. Значения индекса располагаются в интервале от 0 до 100%. (см. Рис. 1).

Наиболее удовлетворенным жизнью, по самооценке респондентов, выглядит население следующих муниципальных образований: МО «Телемба» (75,4), МО «Сосново-Озерское» (73) и МО «Ульдурга» (64,8%). Социальная инфраструктура именно этих поселений, по данным муниципальной статистики, имеет наиболее высокие показатели. На более высокий вес индекса удовлетворенности жизнью населения МО «Сосново-Озерское» влияет поселенческий фактор, так как муниципальное образование является районным центром. Соответственно,

<sup>1</sup> <http://www.eurasiamonitor.org/rus/>



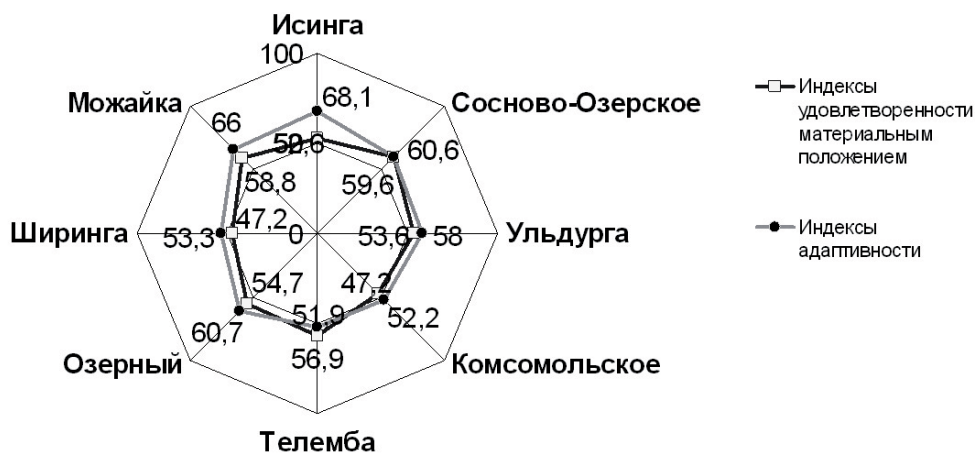


Рис. 4 Индексы удовлетворенности материальным положением и индексы адаптивности

наряду с относительно развитой социальной инфраструктурой занятость, доходы населения и т.п. занимают более высокие позиции, по сравнению со среднерайонными показателями и показателями других муниципальных образований. Сравнительно высокий вес индекса удовлетворенности жизнью населения МО «Телемба» объясняется в первую очередь также расселенческим фактором – приграничным расположением с Забайкальским краем. В связи с этим население МО «Телемба» выражает более оптимистическую жизненную позицию и строит жизнеутверждающие планы на будущее. Помимо официальной занятости, у населения развиты неформальные виды занятости, такие как: сбор дикоросов, заготовка леса и т.п. с дальнейшей реализацией этой продукции на территории Забайкальского края. Относительно высокий показатель индекса удовлетворенности жизнью населения МО «Ульдурга» объясняется сложившейся традицией животноводства. Один из самых высоких показателей поголовья скота на душу населения в Еравнинском районе приходится на МО «Ульдургинское» (8,46). Наименьший индекс удовлетворенности демонстрирует МО «Комсомольское» – 44,2%. Индекс удовлетворенности жизнью среднестатистического еравнинца = 63,4%. По сравнению с общероссийским показателем удовлетворенности жизнью, можно сказать, что население Еравнинского района демонстрирует мироощущение, близкое некоему «европейскому эталону» (60-70%), фиксирующему высокую степень заявленной гражданами комфортности существования. Общероссийский индекс удовлетворенности жизнью на 2009 год составил 47,8%.

Следует заметить, что приведенный нами относительно высокий вес показателя по району (63,4%) отнюдь не свидетельствует об объективно высоких показателях жизнедеятельности в обследуемом районе. Так, например, согласно данным муниципальной статистики, в районе практически отсутствует благоустроенное жилье<sup>1</sup>, хотя показатель комфортности и благоустройства жилья является одной из характеристик качества и уровня жизни в государственной статистике. Кроме того, жиз-

<sup>1</sup> Нами был проведен анализ социально-экономических паспортов обследованных поселений и всего района.

ненные стандарты и притязания сельского населения Еравны, далеки от аналогичных по сравнению с жителями урбанизированных поселений и тем более не дотягивают до европейских. Поэтому сравнительно высокий индекс удовлетворенности жизнью, демонстрируемый обследованным сельчанином, не выглядит столь уж оптимистично. Верифицировать этот показатель можно с долей скептицизма, в которой значительный вес принадлежит субъективным мироощущениям респондентов с невысокими притязаниями и жизненными стандартами.

Рассматривая ещё один важный показатель социального самочувствия населения, которым является удовлетворенность респондента материальным положением семьи (см. Рис. 2), в заданном ракурсе, отметим, что здесь проявляется принципиальное различие (противоречие) в содержании объективных (экономических) и субъективных «социальных» показателей. Так, в большинстве поселений при достаточно высоких показателях удовлетворенности жизнью индекс удовлетворенности материальным положением намного ниже.

Сравнительно высокие показатели веса индекса удовлетворенности материальным положением населения МО «Сосново-Озерское» (60,6), МО «Телемба» (56,9), МО «Можайка» (58,8%) объясняются относительно высокими показателями занятости населения (в том числе неформальными видами занятости, например, МО «Сосново-Озерское» и МО «Телемба»), среднедушевых доходов населения (МО «Сосново-Озерское», МО «Можайка»). Сравнивая индекс удовлетворенности жизнью населения и индекс удовлетворенности материальным положением, мы наблюдаем как раз тот случай, когда показатели второго индекса ниже показателей первого индекса. Наибольший разрыв между показателями, составляющий порядка 19%, демонстрирует МО «Телемба». Возможным объяснением внешне противоречивой ситуации, когда в поселении с более высоким показателем материального удовлетворения отмечается сравнительно низкий уровень удовлетворенности жизнью, может служить различие в уровне жизненных притязаний и жизненных ценностей жителей, и ряд дополнительных факторов, причём в «МО Сосново-Озерское» и МО «Телемба» они дополняют и усиливают фактор материального благосостояния, а в МО «Комсомольское» и МО «Озерное» – напротив, нейтрализуют его.

Третьим конструктом социального самочувствия является социальная активность акторов. При рассмотрении социальной активности, как составляющей концепта «социальное самочувствие», нами были приняты следующие составные показатели: 1) миграционные намерения, где желание смены места жительства рассматривалось как отсутствие социальной активности (т.е. по субъективной шкале весовых коэффициентов присваивался вес = 0); 2) планы по улучшению материального состояния; 3) ведение ЛПХ; 4) занятость. (см. Рис. 3).

Парадокс значительного разрыва между показателями индексов удовлетворенности жизнью и индексов социальной активности объясняется тем, что в большинстве случаев желанию исправить ситуацию может способствовать недовольство. В случае высокой степени удовлетворенности жизнью и удовлетворенности материальным положением семьи уровень социальной активности может снизиться, что и наблюдается на примере сел «Сосново-Озерское» и «Телемба»<sup>1</sup>. Следующим показателем интегрального индекса социального самочувствия является индекс адаптивности, характеризующий некий результат успешности протекания процесса адаптации к изменяющейся социальной реально-

<sup>1</sup> Здесь результаты исследования перекликаются с результатами работы, проведённой рядом специалистов, при участии Харченко К.В. в 2007 г. ([http://www.isras.ru/abstract\\_bank/1210591836.pdf](http://www.isras.ru/abstract_bank/1210591836.pdf))

сти.

Анализ эмпирических данных показал, что уровень адаптивности в большей степени зависит от субъективной оценки своего материального положения. В данном случае мы не брали во внимание реальный доход респондента. Исходя из допущения, что самочувствие является именно субъективным восприятием человека своего места и роли в обществе, успешности реализации своей деятельности, удовлетворения своих потребностей, а также уровня своего материального положения. В результате мы наблюдаем определенную тенденцию: зависимость показателя индекса адаптивности от самооценки собственной материальной обеспеченности. Люди, считающие себя почти полностью и более-менее обеспеченными, отличаются, в большинстве случаев, относительно высокими показателями адаптивности. Верно и обратное – чем выше показатель адаптивности, тем выше показатель удовлетворенности материальным положением и в целом выше уровень социального самочувствия. Подобная тенденция полностью подтверждает наше предположение о том, что именно степень успешности прохождения процесса адаптации оказывает решающее влияние на уровень социального самочувствия. (см. Рис. 4).

В результате проведенного исследования был рассчитан интегральный индекс для каждого поселения (см. Табл. 1.).

**Таблица 1. Интегральный индекс социального самочувствия в разрезе поселений**

№ п\п	Поселение (село)	Индекс социального самочувствия
1	Телемба	61,8
2	Сосново-Озерское	61,6
3	Можайка	61,6
4	Исинга	60,3
5	Ульдурга	59,3
6	Озерное	55,4
7	Ширинга	53,9
8	Комсомольское	50,9

Приведенные данные свидетельствуют о том, что социальное самочувствие населения выше там, где уровень развития социальной инфраструктуры имеет более высокие показатели, где жизненная стратегия и адаптация населения выше. Разумеется, мы не претендуем на полноту изложения в заданном аспекте, поскольку анализ социального самочувствия сельского населения Еравны был проведен нами в поселенческом разрезе. В дальнейшем, динамику индексов удовлетворенности жизнью можно отслеживать при организации системы наблюдения и лабораторного контроля (СНЛК). При этом, целью СНЛК будет являться регулярное измерение основных показателей социальных настроений жителей региона (района), что, безусловно, является индикатором развития социальной инфраструктуры.



## Литература



1. Бочканова Е. Н. Социальное самочувствие горожан – ориентир муниципальной социальной политики / Е.Н. Бочканова // Известия Уральского государственного университета. 2007. №51. URL: ([http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0051%2804\\_03-2007%29&xsl=showArticle.xslt&id=a04&doc=./content.jsp](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0051%2804_03-2007%29&xsl=showArticle.xslt&id=a04&doc=./content.jsp))

2. Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Унтура Г.А. и др. Под ред. А.С.Новоселова. Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. 528 с.

3. Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Прометей: Юрайт-М, 2001. 511 с.