

Бурлаков В.А.

**Интеграция продолжается ...
(рецензия на книгу А.Л. Лукина «Интеграционные
процессы и институты в Азиатско-Тихоокеанском
регионе: политика, экономика, безопасность».
Владивосток, 2009.)**

**Integration continues ...
(The review of A.L. Lukin's book «Integration processes and institutions
in the Asia-Pacific region: politics, economy, security.» Vladivostok, 2009.)**

В рецензии рассматривается монография А.Л. Лукина «Интеграционные процессы и институты в Азиатско-Тихоокеанском регионе: политика, экономика, безопасность». Основное внимание уделяется теоретическим аспектам процесса интеграции в регионе АТР и проблемам политики России в регионе.

Ключевые слова: *интеграция, безопасность, Азиатско-Тихоокеанский регион, интеграционные институты, региональные международные организации*



In this review examined Lukin's monography «Integrations processes and institutes in Asia-Pacific region: politics, economy, security». The basic attention is given to theoretical aspects of process of integration in Asia-Pacific region and problems of Russian policy in the region.

Key words: *integration, security, Asia-Pacific region, integrating institutions, regional and international organizations.*

Проблема интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе представляется нам слишком многогранной и разносторонней, чтобы уместить ее в рамки какого-либо одного, пусть и комплексного исследования. Экономическое, политическое, культурное и цивилизационное многообразие делает регион АТР настолько уникальным образованием, что невольно встает вопрос о принципиальной возможности действенного сотрудни-

чества между странами и народами его составляющими. Однако упрямая реальность дает нам массу примеров, когда казалось бы непримиримые антагонисты налаживают вполне успешные контакты и взаимодействие. Необходимо лишь внимательно вникать в сущность происходящего и искать закономерности и условия успешного сотрудничества.

В этом контексте нет ничего удивительного в том, что авторы вновь и вновь обращаются к данной проблеме, находя все новые ее аспекты. Монография Лукина А.Л. в этом ряду не исключение, а логическое продолжение сложившейся общенаучной тенденции.

Автор рецензируемой работы подходит к определению предмета довольно широко, пытаясь объединить экономические и политические аспекты региональных интеграционных процессов. С

одной стороны, это позволяет комплексно осветить всю совокупность особенностей интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но с другой – не дает автору возможности глубже рассмотреть некоторые важные аспекты проблемы. Автору постоянно приходится лавировать между целесообразностью более глубокого анализа и ограниченностью объема монографии. Однако системность в подаче материала и строгая последовательность повествования делают данную монографию великолепным учебным пособием. Кроме того, автор четко фиксирует теоретические проблемы, вокруг которых может быть развита дальнейшая плодотворная дискуссия.

Прежде чем переходить к рассмотрению региональных интеграционных процессов, Лукин А.Л. вполне логично ставит ряд теоретических вопросов, наиболее существенным (и, пожалуй, наиболее дискуссионным) из которых является вопрос о сущности самого процесса интеграции. На странице 16 он предлагает три определения данного термина. Каждое определение само по себе заслуживает внимания и может быть использовано в качестве отправной точки для анализа. Однако в совокупности они лишь усложняют картину. Так, если мы примем определение интеграции, как «более глубокое, активное и интенсивное сотрудничество, которое может выражаться в реализации совместных проектов и программ, создании общих межгосударственных структур, координации политики соответствующих государств и т.п.» (с. 16), то нам придется признать уже достаточно высокую степень интегрированности большинства государств мира не только на региональном, но и на глобальном уровнях. А это в принципе лишает проблему интеграции предметного наполнения.



Понимание же интеграции как «снижение или полное устранение барьеров для экономических и других контактов между государствами, т.е. создание единого экономического, информационного, визового и т.п. пространства», или как «углубление взаимодействия и сотрудничества государств до такой степени, что происходит их слияние в единый комплекс, единый организм» (с. 16) (при том, что второе определение является логическим развитием первого), ставит жесткий вопрос о критериях единства интеграционного сообщества. Без определения таких критериев остается неясным, что считать, а что не считать интеграционным сообществом и какова конечная цель интеграции.

Констатируя многообразие определений понятия «интеграция», автор, к сожалению, не указывает, которое из них он будет использовать в качестве базового для своего анализа. По сути, Лукин А.Л. лишь намеками дает понять, что увязывает процессы интеграции с формированием соответствующих институтов (с. 23-24).

Другой теоретической проблемой, к которой обращается автор монографии, является вопрос о природе и границах Азиатско-Тихоокеанского региона. Природа АТР определяется им через понятие регионализма, под которым понимается «сознательно направляемый процесс развития и углубления сотрудничества между странами, принадлежащими к данному региону» (с. 36). Автор справедливо подчеркивает объективную природу регионализма, причем как «жесткого», так и «мягкого». Следуя авторской логике, необходимо признать АТР продуктом интеллектуальной деятельности «эпистемологических сообществ», конструирующих пространственные очертания региона. Иными словами, при формировании АТР первична идея азиатско-тихоокеанского регионализма, которая в свою очередь должна детерминировать регионализацию. Но в этом случае каждой конфигурации региона должна соответствовать какая-либо идея. В ряде мест монографии (например, с. 111-120) автор указывает на наличие противоречий в процессе формирования Азиатско-тихоокеанского сообщества и особенно на неоднозначность состава этого сообщества. Тем удивительнее кажется та растерянность, с которой автор, предлагая шесть подходов к определению границ АТР, пытается свести их к одному знаменателю, объединить их в единое целое.

Совершенно очевидно, что за каждым подходом к определению границ Азиатско-Тихоокеанского региона стоит самостоятельная идея регионализма, идея, которая пытается найти то общее, что должно стать реальной основой для интеграционных процессов. В этом плане ключевым должен стать вопрос, сводимы ли в единое целое уже сформировавшиеся регионалистические идеи, возможно ли примирить, например, восточно-азиатский регионализм с латиноамериканским. При этом очевидно, что восточно-азиатский регионализм явно претендует на роль фундаментальной основы интеграции, и именно страны Восточной Азии рассматриваются в качестве ключевого элемента интеграционного сообщества.

В седьмой главе Лукин А.Л. подробно останавливается на проблеме восточно-азиатского регионализма, подчеркивая его ведущую роль. Однако насколько достаточной является высказанная автором идея противопоставления Азии Европе? На основе прочитанного невольно создается впечатление, что лейтмотивом восточно-азиатской идеи регионализма является положение «Азия – это не Европа». Автор не пытается проследить дальнейшее развитие восточно-азиатской идеи регионализма, а потому остается неясным, является ли подобное положение единственно существующим или это всего лишь временная реакция стран и народов региона на колониационную политику европейских стран в недалеком прошлом. Остается также неясным, достаточно ли такой идеи

для формирования подлинной основы интеграции. Этот вопрос является достаточно существенным, если учесть заинтересованность таких стран, как Австралия и Новая Зеландия, которые азиатскими никак не назовешь, в расширении всего комплекса отношений со странами Восточной Азии.

Центральной интеграционной структурой в Азиатско-Тихоокеанском регионе, безусловно, следует считать Форум «Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества». Вероятно, именно поэтому Форуму в монографии посвящена самая объемная (десятая) глава. Однако остается констатировать тот факт, что в своем рассказе автор следует устоявшимся точкам зрения, не пытаясь самостоятельно проанализировать и критически осмыслить значение АТЭС. За подобным описанием истории формирования Форума, череды встреч и саммитов, системы органов управления, к сожалению, скрывается простое повторение уже неоднократно высказанных и подробно рассмотренных положений.

Так, автор подчеркивает определяющее в процессе формирования АТЭС значение принципа «открытого регионализма» (с. 164). Основное положение принципа Лукин А.Л. формулирует следующим образом: «... члены форума, наращивая внутрирегиональное сотрудничество, одновременно должны становиться более открытыми для остального мира» (с. 164). Однако автор игнорирует тот факт, что в подобной формулировке принцип «открытого регионализма» не может не быть уязвим для критики. Явная доктринальность и туманность формулировки делает «открытый регионализм» хорошей теоретической ширмой, за которой скрываются подлинные интересы стран АТЭС. Он позволяет очень много говорить об интеграции, но не делать для этого ничего.

Кстати, сам автор в следующей (11-й) главе, разбирая позиции ключевых региональных факторов, косвенно это подтверждает. По прочтении возникает устойчивое ощущение, что Форум АТЭС, создававшийся для решения, прежде всего, экономических задач, существует только по политическим мотивам. Для ведущих стран АТР Форум выступает в качестве политической площадки или дискуссионного клуба. Главная цель такого клуба состоит не в стимулировании экономической интеграции. Большинство принимаемых в ходе саммитов документов носят декларативный и рекомендательный характер. Основопологающим становится стимулирование двусторонних контактов и обеспечение идеологического и политического доминирования таких стран, как США и Япония. Соединенные Штаты Америки, например, по сути лишь транслируют на АТР свое собственное видение мировой ситуации, в которой сами себе отводят роль мирового лидера. Японии же важно не допустить чрезмерного усиления своих экономических конкурентов в регионе и поднять свой политический статус, который до сих пор рассматривается сквозь призму японо-американских отношений.

Именно этим и определяются слабые позиции России в АТР вообще и в АТЭС, в частности. Азиатско-Тихоокеанское экономическое сообщество не нуждается в новых игроках, претендующих хотя бы на региональное доминирование. Россия не вписывается в либеральные парадигмы АТЭС не потому, что не признает их, а потому, что таковые явно противоречат российским интересам в регионе.

Завершая обзор монографии Лукина А.Л., следует остановиться еще на одной ее особенности. Выводя подзаголовки «политика, экономика, безопасность», автор, к сожалению, непропорционально мало внимания уделил первой и последней составляющим. Можно согласиться с тем, что по уровню конфликтности АТР уступает другим регионам планеты. Но это не значит, что данный регион совершенно лишен проблем,

способных перерасти в широкомасштабные конфликты. Чего стоят такие дестабилизирующие факторы, как Северная Корея с ядерными амбициями и периодическими обострениями вокруг ее ядерной программы, перманентное китайско-тайваньское противоречие, целый набор территориальных споров и конфликтов в Восточной Азии, сепаратистские тенденции в ряде государств региона (например, в Китае, Индонезии, Малайзии). Все эти факторы Лукин рассматривает лишь вскользь. Совершенно же остались без внимания автора такие проблемы, как двустороннее военно-политическое сотрудничество между США и Японией, США и Австралией и Новой Зеландией, США и Южной Кореей. В рамках Форума АТЭС все эти проблемы как бы выводятся за скобки. Но в рамках АТР они определяют ежедневную политику государств региона, формируя своего рода атмосферу сотрудничества, и соответственно влияют на региональные интеграционные процессы. Даже нефункциональный подход к интеграции, разводящий по разным сферам экономическое, политическое и культурное взаимодействие, предполагает возможность «перелива», процесса, когда решение ключевых проблем тянет за собой решение смежных. В этой связи игнорировать политическую составляющую представляется совершенно недопустимым.

В целом же, можно констатировать, что воздействие целого комплекса различных факторов, делает интеграционные процессы в АТР слишком противоречивыми и разнонаправленными. Последовательно и системно автор монографии проводит этот главный тезис. С ним можно соглашаться или пытаться опровергнуть. Поле для дискуссии открыто. Более глубокий анализ происходящих процессов и вскрытие реальных факторов, влияющих на них, должны создать необходимые условия для комплексного понимания происходящего.

